

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Iurie Bejenaru, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Decuș Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Apă Canal Chișinău” către Decuș Nina privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.12.2012,

c o n s t a ț ă:

La data de 14.06.2012, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Decuș privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 5463,25 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.7/37 din 06.07.2010, sistemele de alimentare cu apă și canalizare din comuna Stăuceni au fost transmise la bilanțul SA „Apă Canal Chișinău” și totodată a fost încheiat un contract de transmitere a datoriilor debitoare între DLC Stăuceni și SA „Apă Canal Chișinău”. Dat fiind faptul că la momentul transmiterii datoriilor debitoriale, pîrîta Decuș Nina a acumulat o datorie în mărime de 5463,25 lei, acesteia i s-a deschis un cont personal cu nr.3702160 de către Sa „Apă Canal Chișinău” în calitate sa de nou creditor, astfel, SA „Apă Canal Chișinău” era în drept să solicite încasarea datoriei debitoriale de la Decuș Nina ce constituie suma de 5463,25 lei. La reclamația înaintată de SA „Apă Canal Chișinău” la 02.05.2012, pîrîta nu a dat nici un răspuns și nu a achitat datoria.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.12.2012, a fost încasat de la Decuș Nina în beneficiul SA „Apă Canal Chișinău” suma datoriei în mărime de 5463,25 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.06.2013, a fost respins apelul declarat de Decuș Nina, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21.12.2012.

La 12.08.2013, Decuș Nina a declarat recurs, în termen legal, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că hotărîrile judecătorești sînt ilegale, deoarece instanțele de judecată au elucidat greșit circumstanțele de fapt ale cauzei, apreciind arbitrar probele. Astfel, consideră că instanța de apel nu a examinat buletinul de verificare metrologică, potrivit căruia numărul contorului este 05631 „Maddalena”, dar reclamantul solicită încasarea datoriei invocînd contorul nr.15631. La fel, nu este de acord cu afirmația instanțelor de judecată că nu a contestat actul din 28.01.2010. Invocă că nu a știut despre existența actului nominalizat. Menționează că nu se eschivează de la plata serviciilor comunale la apă, dar dorește să achite doar ceea ce a consumat, dar nu datoriile cuiva.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Decuș Nina este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenta Decuș Nina în cererea de recurs că hotărîrile judecătorești sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărîrile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurteii, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărîri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Decuș Nina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Decuș Nina, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru

Valentina Clevadi