

Dosarul nr. 2r-788/18

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud: R. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud :I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Queen of Coffee Gold”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Queen of Coffee” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Queen of Coffee Gold”,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2016 SRL „Queen of Coffee” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldtrans-Tur”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae solicitând anularea procesului-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor din 09.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa în procedura de executare nr. 019-3169/16.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis cererea SRL „Queen of Coffee” și s-a anulat procesul-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa în procedura de executare nr. 019-3169/16 din 09.09.2016.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis recursurile declarate de SRL „Moldtrans-Tur” și de executorul judecătoresc Pașa Nicole; s-a casat încheierea din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, soluționând prin decizie problema în fond prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Queen of Coffee” cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Queen of Coffee Gold” împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 iulie 2018 SRL „Queen of Coffee Gold” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de judecată nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante și nu a dat apreciere probelor anexate de revizuent, ceea ce în consecință a dus la o concluzie contradictorie în raport cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a specificat că prin procesul-verbal din 09.09.2016 s-a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „Queen of Coffee Gold”, care nici nu este parte a procedurii de executare și nu avea obligații pecuniare față de SRL „Moldtrans-Tur” - creditorul procedurii de executare silită. Altfel spus, prin sechestrarea bunurilor de către executorul judecătoresc a fost încălcat dreptul de proprietate al SRL „Queen of Coffee Gold” asupra bunurilor sale, adică principiul apărării dreptului de proprietate privată care este unul din principiile fundamentale ale unui stat de drept, consfințit atât în Constituția RM, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Mai mult, ulterior aplicării sechestrului asupra bunurilor recurentului, executorul judecătoresc a ridicat și transportat bunurile mobile într-o direcție necunoscută, fapt ce constituie o ingerință inadmisibilă în exercitarea dreptului de proprietate privată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 iulie 2018, iar recursul a fost declarat la 18 iulie 2018, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Queen of Coffee Gold” neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la 16 septembrie 2016 SRL „Queen of Coffee” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldtrans-Tur”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicole solicitând anularea procesului-verbal de sechestrul și/sau ridicare a bunurilor din 09.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa în procedura de executare nr. 019-3169/16.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis cererea SRL „Queen of Coffee” și s-a anulat procesul-verbal de sechestrul și/sau ridicare a bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa în procedura de executare nr. 019-3169/16 din 09.09.2016.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis recursurile declarate de SRL „Moldtrans-Tur” și de executorul judecătoresc Pașa Nicole; s-a casat încheierea din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, soluționând prin decizie problema în fond prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Queen of Coffee” cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

La 24 mai 2018 SRL „Queen of Coffee Gold” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și a încheierii din 19 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Queen of Coffee Gold” împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, rezultând din prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este de înțeles că persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că, prin actul judecătoresc supus revizuirii, să fi fost încălcate drepturile sau lezate interesele acestuia.

La caz, Colegiul relevă că recurentul pretinde că prin procesul-verbal din 09.09.2016 s-a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „Queen of Coffee Gold”, care nici nu este parte a procedurii de executare și nu avea obligații pecuniare față de SRL „Moldtrans-Tur” - creditorul procedurii de executare silită, fapt prin ce i-a fost încălcat dreptul de proprietate al SRL „Queen of Coffee Gold” supra bunurilor sale.

Colegiul menționează că instanța de revizuire la acest aspect a reținut că la aplicarea măsurilor de asigurare, cât și la întocmirea procesului-verbal nr. 3169 din 09 septembrie 2016 emis de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin care au fost sechestrate bunurile mobile ale SRL „Queen of Coffee”, ultimul nu a prezentat probe referitor la faptul că bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul nu i-ar aparține, precum și nici nu a înaintat anumite obiecții precum că prin întocmirea actului de executare s-ar leza dreptul terților, inclusiv al SRL „Queen of Coffee Gold”.

Instanța de revizuire a mai indicat că în speță a fost examinată contestația împotriva actelor emise de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și nu s-a examinat fondul cauzei.

La acest capitol, Colegiul precizează că SRL „Queen of Coffee Gold” nu deține nicio calitate procesuală în procedura de executare, or, raporturile contractuale au fost încheiate între SRL „Queen of Coffee” și SRL „Moldtrans-Tur”, fapt confirmat prin ordonanța din 12 august 2016 a Judecătoriei Centru mun.

Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Queen of Coffee” în beneficiul creditorului SRL „Moldtrans-Tur” a sumei datoriei în mărime de 267603,99 de lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești în mărime de 4014 de lei.

Tot aici este de menționat că având la bază ordonanța judecătorească pronunțată în favoarea SRL „Moldtrans-Tur”, executorul judecătoresc Pașa Nicolae la 09 septembrie 2016 a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care au fost dispuse măsuri de executare silită, fără a dispune urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și vânzarea sau administrarea lor silită. (f.d.24)

În cadrul procedurii de executare, prin cererea înaintată către SRL „Moldtrans-Tur”, la 06 septembrie 2016, administratorul SRL „Queen of Coffee” a solicitat amânarea executării silite care constă din ridicarea bunurilor SRL „Queen of Coffee” din imobilul situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 159, invocând posibilitate acordării unui termen de trei zile pentru negocierea unei soluții amiabile, iar în caz contrar de a întreprinde acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. (f.d. 26).

Prin procesul-verbal de sechestru și/sau ridicare a bunurilor nr. 3169/16 din 09.09.2016, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a sechestrat bunurile mobile ale debitorului.

Actul respectiv a fost semnat de către doi asistenți și de către soția administratorului SRL „Queen of Coffee” – Lapteanu Olesia, prezenți la întocmirea procesului-verbal din 09.09.2016.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul reține ca fiind întemeiată ipoteza instanței de revizuire referitor la faptul că actele executorului judecătoresc și anume procesul-verbal din 09.09.2016 a fost întocmit conform cerințelor legale, iar argumentele revizuentului sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca justificate în sensul admiterii cererii de revizuire.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că instanța de revizuire corect a concluzionat asupra faptului că SRL „Queen of Coffee” nu a contestat încheierea de intentare a procedurii de executare și nici nu a invocat anumite obiecții referitor la faptul că bunurile supuse sechestrării nu i-ar aparține.

De asemenea, nu pot fi reținute ca relevante nici argumentele SRL „Queen of Coffee Gold” precum că executorul judecătoresc Pașa Nicolae a aplicat sechestrul nu pe bunurile ce aparțin SRL „Queen of Coffee”, dar pe bunurile ce aparțin recurentului, deoarece însăși SRL „Queen of Coffee”, în cadrul procesului de executare, a solicitat SRL „Moldtrans-Tur”, prin cererea din 06 septembrie 2016, amânarea executării silite asupra ridicării bunurilor SRL „Queen of Coffee” ce se află în imobilul situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 159.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc la întocmirea procesului-verbal de ridicare și/sau sechestrare a bunurilor a fost în imposibilitate de a cunoaște despre încheierea între SRL „Queen of Coffee” și SRL „Queen of Coffee” a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 159, în condițiile când soția administratorului SRL „Queen of Coffee” - Lapteanu Olesia fiind prezentă la întocmirea procesului-verbal din 09.09.2016 nici nu a comunicat executorului judecătoresc despre vânzarea bunurilor imobile sechestrate, care a și participat, în calitate de reprezentant al SRL

„Queen of Coffee”, la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu SRL „Queen of Coffee” din 01 august 2016, din 09 august 2016 și din 24 august 2016 asupra bunurilor mobile situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 159.

În astfel de situație, Colegiul notează că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc privind întocmirea procesului-verbal din 09.09.2016 corespund prevederilor stabilite de legislația în vigoare privind procedura de sechestrare a bunurilor.

În aceste condiții, Colegiul menționează că instanța de revizuire corect a concluzionat asupra faptului că, dacă revizuentul consideră că executorul judecătoresc Pașa Nicolae prin întocmirea procesului-verbal de ridicare și/sau sechestrare a bunurilor mobile situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare i-ar fi încălcat dreptul de proprietate, în temeiul art. 164 Cod de executare, este în drept să înainteze în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

La fel, sunt irelevante și argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc după ridicarea bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal din 09.09.2016 le-a transportat într-o direcție necunoscută, fapt ce constituie o ingerință inadmisibilă în exercitarea dreptului de proprietate privată.

Din conținutul procesului-verbal din 09.09.2018 rezultă că bunurile mobile sechestrate au fost transmise spre păstrare Olesei Lapteanu, soția administratorului „Queen of Coffee”, totodată explicându-i-se îndatoririle privind răspunderea pe care o poartă conform art. 251 Cod penal al RM pentru însușire, înstrăinare, substituie sau tănuire a bunurilor sechestrate, iar faptul primirii acestor bunuri a fost confirmată prin aplicarea semnăturii în actul respectiv.

Deci, nu poate sta la baza casării încheierii contestate temeiul invocat de către recurent referitor la necunoașterea locului de păstrare a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal din 09.09.2018.

De asemenea, este neîntemeiată și critica recurentului ce vizează încălcarea de către instanța de revizuire a principiului apărării dreptului de proprietate prin atragerea în calitate de participant a SRL „Queen of Coffee Gold” la acest proces pentru a avea posibilitate de a se apăra, deoarece din dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă rezultă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Astfel, instanța de revizuire just a precizat că temeiul respectiv nu cade sub incidența prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, or, temeiurile de declarare a revizuirii sunt expres determinate de legislația procesuală.

Totodată, Colegiul reliefă că instanța de revizuire corect a constatat că în baza probelor pertinente prezentate la dosar SRL „Queen of Coffee Gold” nu este parte a procesului de executare, iar presupusa încălcare privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile care i-ar aparține cu drept de proprietate în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu reprezentantul SRL „Queen of Coffee” nu poate sta la baza examinării litigiului respectiv.

Or, în speța dată se examinează doar contestația depusă împotriva actelor emise de către executorul judecătoresc în cadrul procesului de executare și anume întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu și procedura de sechestrare a bunurilor și nu de examinarea în fond a prezentei cauze.

Sub aspectul dat, Colegiul consideră că argumentele invocate în recursul declarat nu sunt justificate și nu pot sta la baza casării actului judecătoresc contestat, întrucât instanța de revizuire conform legislației în vigoare întemeiat a respins cererea de revizuire depusă de SRL „Queen of Coffee Gold” ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală, cu aplicarea corectă a normelor de drept, iar argumentele recurentului sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Queen of Coffee Gold”.

Se menține încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Queen of Coffee” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru