

Dosarul nr. 2dsc-30/18

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud.: Sv. Garștea-Bria)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (N. Clima, S. Novac, T. Vieru, O. Sternioală, I. Corolevschi)

## Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Valerii Nosacenco, cu privire la corectarea greșelii materiale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Nosacenco împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților și

cererea reconvențională depusă de Evghenia Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

### c o n s t a t ă :

La 5 februarie 2010, Valerii Nosacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților.

Ulterior, Evghenia Nosacenco a depus cerere reconvențională împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

La 27 februarie 2012, Evghenia Nosacenco a depus o cerere de completare a pretențiilor, solicitând recunoașterea după ea a dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din lotul de teren cu suprafața totală de 0,021 ha, cu nr. cadastral XXXXX, mun. Chișinău, atribuirea în proprietatea lui Valerii Nosacenco a întregului imobil cu XXXXX, mun. Chișinău în schimbul achitării în beneficiul său a compensației bănești în sumă de 234 214 lei conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 307 din 6 iulie 2011.

La 10 aprilie 2013, Valerii Nosacenco a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a

înscrierilor privind dreptul de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 30 mai 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău acțiunea inițială s-a admis, s-a partajat averea proprietate comună în devălmășie a soților - 6/14 cote-părți din imobilul din XXXXX în cote-părți ideale egale, a câte 3/14 fiecare și s-a atribuit integral bun imobil nominalizat lui Valerii Nosacenco, cu încasarea de la acesta în beneficiul Evgheniei Nosacenco a contravalorii bănești a 3/14 cote-părți în mărime de 160 900 lei. Acțiunea reconvențională s-a admis parțial, s-a partajat datoria pe creditul bancar, obținut de către Evghenia Nosacenco de la Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în mărime de 4810 lei, cu încasarea din contul lui Valerii Nosacenco în beneficiul Evgheniei Nosacenco a ½ cotă-parte, ce constituie 2405 lei. În rest acțiunea reconvențională s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul Evgheniei Nosacenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1327 lei. S-a încasat din contul lui Valerii Nosacenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4677 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 15 iulie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a admis cererea lui Valerii Nosacenco și s-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Evgheniei Nosacenco asupra terenului din XXXXX.

Prin decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Evghenia Nosacenco și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia suplimentară din 15 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Evghenia Nosacenco și s-a menținut hotărârea suplimentară a primei instanțe.

La 18 aprilie 2014, Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Evghenia Nosacenco reprezentată de către avocatul Natalia Sprincean. S-a casat integral decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 15 iulie 2013. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 30 mai 2013 în partea respingerii pretențiilor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care: s-a admis parțial pretențiile Evgheniei Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din lotul de pământ și partajarea acestuia. S-a recunoscut după Evghenia Nosacenco dreptul de proprietate asupra 3/14 cote-părți din lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX. S-a atribuit lui Valerii Nosacenco întregul lot de teren cu nr. cadastral XXXXX și s-a încasat din contul lui Valerii Nosacenco în beneficiul Evgheniei Nosacenco compensația bănească ce constituie

valoarea a 3/14 cote-părți din teren în sumă de 58 650 lei. În rest decizia din 20 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 30 mai 2013 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău s-au menținut.

La 14 septembrie 2018, Valerii Nosacenco a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea acesteia, Valerii Nosacenco a invocat că în dispozitivul deciziei pronunțate incorect a fost indicată data pronunțării deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău.

Valerii Nosacenco a solicitat admiterea prezentei cereri.

În conformitate cu articolul 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează fără citarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de corectare au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea lor.

Examinând cererea de corectare a greșelilor în raport cu decizia din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și în baza materialilor cauzei, instanța de judecată consideră că cererea dedusă judecătii este una întemeiată și urmează de efectuat corectarea greșelii strecurate în dispozitivul actului judecătoresc, din motivele ce se succed.

În conformitate cu articolul 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Alineatul (2<sup>2</sup>) din articolul sus – citat prevede că, în cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Colegiul lărgit notează că obiectul cererii formulate de Valerii Nosacenco vizează dispozitivul deciziei din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în special, data deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău.

Din analiza materialelor cauzei, instanța de judecată observă că decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 mai 2014. Totuși, în partea dispozitivă a deciziei din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost indicată data de „5 mai 2014”.

În lumina celor evocate, instanța de judecată consideră că observațiile avansate de Valerii Nosacenco sunt întemeiate, iar materialele dosarului demonstrează că decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău în această cauză civilă a fost pronunțată la 15 mai 2014. Prin urmare, partea dispozitivă din acest act judecătoresc conține o eroare materială evidentă în ceea ce privește data deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău,

Având în vedere chestiunile ridicate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite cererea de corectare a greșelii depusă de Valerii Nosacenco și de efectuat corectarea greșelilor strecurate în decizia din 10 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2), (2<sup>2</sup>), 249 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de corectare a greșelii materiale depusă de către Valerii Nosacenco.

Se corectează greșeală strecurată în partea dispozitivă din decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Nosacenco împotriva Evgheniei Nosacenco cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie a soților și

cererea reconvențională depusă de Evghenia Nosacenco împotriva lui Valerii Nosacenco cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, și anume, data deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din „05 mai 2014” se înlocuiește cu „15 mai 2014”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Galina Stratulat