

Dosarul nr. 2r-795/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud :I. Dănăilă, T. Berdilă, G. Vavrin)

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Țurcanu Tamara,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest împotriva Tamarei Țurcanu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea apelantei privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Țurcanu Tamara,

### c o n s t a ț ă :

La 18 octombrie 2017 Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Țurcanu solicitând încasarea sumei în mărime de 7345,42 de lei, ce include: prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2015 – 4056 de lei, majorarea de întârziere pentru anul 2015 – 3289,42 de lei.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis acțiunea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest; s-a încasat de la Tamara Țurcanu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest datoria pentru primele neachitate pentru anul 2015 în mărime de 4056 de lei și penalitatea acumulată pe perioada anului 2015-2017 în mărime de 3289,42 de lei, iar în total suma de 7345,42 de lei; s-a încasat de la Țurcanu Tamara în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 220,35 de lei.

La 07 iunie 2018 Țurcanu Tamara a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea Tamarei Țurcanu privind repunerea în termenul de declarare a apelului; s-a restituit cererea de apel depusă de Țurcanu Tamara împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 29 august 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 60), Țurcanu Tamara a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că prin încheierea contestată, instanța de apel i-ar fi restricționat dreptul constituțional privind accesul la justiție și a lipsit-o de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 31 iulie 2018, iar Țurcanu Tamara a declarat recurs la 29 august 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 60).

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată părților la data de 10 august 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.54) și a fost recepționată de recurent la 15 august 2018, conform plicului poștal anexat (f.d. 58).

Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Țurcanu Tamara neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 iunie 2018 Țurcanu Tamara a declarat apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 32).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea Tamarei Țurcanu privind repunerea în termenul de declarare a apelului; s-a restituit cererea de apel depusă de Țurcanu Tamara împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, în următoarele circumstanțe.

Colegiul relevă că hotărârea contestată cu apel a fost adoptată la 15 ianuarie 2018 de către Judecătoria Cahul, sediul Central.

Art. 110 Cod de procedură civilă statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Din dispoziția art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă rezultă că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul notează că dispozitivul hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost pronunțat în lipsa Tamarei Țurcanu.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat avizul de recepție ce confirmă că Tamara Țurcanu a luat cunoștință de faptul că ședința de judecată stabilită pentru examinarea cauzei a fost numită pentru data de 16 noiembrie 2017, ora 11:30. (f.d. 12)

Conform cererii înregistrare în Judecătoria Cahul, sediul Central la 14 noiembrie 2017, Țurcanu Tamara a solicitat amânarea ședinței de judecată numită pentru 16.11.2017, ora 11:30, dat fiind imposibilitatea prezentării la ședința de judecată, motivând prin starea nesatisfăcătoare de sănătate. (f.d. 15)

Concomitent este de precizat că Țurcanu Tamara a fost înștiințată legal despre aflarea pe rolul instanței de judecată a acțiunii civile depuse de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest împotriva sa cu privire la încasarea datoriei și i-a fost adusă la cunoștință data, locul și ora desfășurării ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat. (f.d. 22).

La 15 ianuarie 2018, Țurcanu Tamara la ședința de judecată stabilită pentru examinarea cauzei civile intentate împotriva sa, nu s-a prezentat și nici nu a prezentat anumite cereri ce ar face imposibilă judecarea cauzei, iar instanța de fond a examinat și pronunțat hotărârea judecătorească pe cauza dată în lipsa Tamarei Țurcanu.

Copia dispozitivului hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central a fost expediată în adresa Tamarei Țurcanu la data de 16 ianuarie 2018, dar scrisoarea nu a fost ridicată de la oficiul poștal de către pârâtă, plicul fiind returnat instanței de judecată cu mențiunea „nereclamant”.

În aceste circumstanțe, Colegiul menționează că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen a apelului, din motiv că Tamara Țurcanu nu a prezentat probe întemeiate ce ar justifica omiterea termenului de îndeplinire a unui act de procedură.

Deci, încheierea contestată este adoptată conform prevederilor legale și cu aprecierea tuturor circumstanțelor cauzei.

Cu referire la criticile recurente precum că prin încheierea contestată i-a fost restricționat dreptul constituțional privind accesul la justiție și a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil, din motiv instanța de apel a examinat chestiunea privind respectarea termenului de depunere a cererii de apel în lipsa acesteia, Colegiul îl consideră irelevant, deoarece Țurcanu Tamara nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor procedurale, ca ulterior să invoce încălcarea acestora, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile procedurale, ignorând prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință

de drepturile lor procedurale.

În contextul dat, Colegiul menționează că Țurcanu Tamara la depunerea cererii de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru soluționarea repunerii în termen a apelului în cadrul instanței de apel a invocat faptul imposibilității participării sale la ședința de judecată din 31 iulie 2017 din motivul stării de sănătate, fără a anexa la cerere un înscris care ar justifica acest fapt.

Or, invocarea a unui motiv formal de amânare a ședinței de judecată, fără a-l dovedi, constituie o tergiversare nejustificativă a examinării cauzei.

În sensul dat, Colegiul reține prevederile art. 4 Cod de procedură civilă care stabilesc că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Respectiv, Colegiul menționează că recurenta nu a probat existența anumitor temeuri plauzibile, justificate faptologic și legale pentru a amâna ședința de judecată stabilită pentru soluționarea chestiunii cu privire la respectarea termenului de depunere a cererii de apel.

În contextul dat, Colegiul reține ca relevantă și jurisprudența CtEDO, care statuează că, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țurcanu Tamara.

Se menține încheierea din 31 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Sud-Vest împotriva Tamarei Țurcanu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru