

prima instanță, Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: M. Iftodi)  
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului” cu privire la obligarea de a elibera informația și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” și a fost menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central

### c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2017, Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga, Vadim Bîzdîga au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului” cu privire la obligarea de a fi eliberată informația și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii au indicat că la data de 30 octombrie 2017 au solicitat de la pârât eliberarea informației ce ține de Raportul de Evaluare Psihologică întocmit de către medicul psiholog Larisa Mămăligă în perioada 20 iunie 2017 – 29 iunie 2017, în privința minorului XXXXX, în baza demersului nr. 60.2/97 din 13 iunie 2017.

Reclamanții în cererea de eliberare a informației reclamanții au solicitat următoarele informații: dacă Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” ca instituție subordonată Ministerului Sănătății este prestator de servicii ce ține de evaluarea psihologică a copiilor victime/ potențiale victime a violenței, neglijării, exploatării sau traficului și dacă în interiorul instituției există acte normative interne ce reglementează serviciile menționate; în caz dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, atunci să le fie eliberată copia autenticată a actelor normative interne care reglementează serviciile de evaluare psihologică a victimelor; în caz, dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, atunci să le fie comunicată lista persoanelor, medicilor psihologici care dispun de

abilitățile profesionale și calificările necesare, în conformitate cu hotărârea Guvernului RM nr. 270 din 08 aprilie 2014, prin care a fost aprobată Metodologia de evaluare psihologică și de elaborare a raportului de evaluare psihologică și de elaborare a raportului de evaluare psihologică în cazurile de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului; să le fie comunicat, dacă raportul de Evaluare Psihologică, raportul finalizat și tehnoredactat a fost aprobat de conducătorul instituției emițătoare și semnat de psihologul-evaluator; să le fie confirmat sau infirmat că demersul nr. 60.2/97 a avocatei Elena Boguța a fost înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență a corespondenței de intrare a instituției; să le fie eliberată copia autenticată a demersului, eventual cu anexe, dacă există; să le fie confirmat sau infirmat că Raportul de Evaluare în cauză a fost înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire al instituției.

Au mai relatat că, prin scrisoarea 01-13/1215 din 13 noiembrie 2017 semnată de șeful instituției a fost refuzat în furnizarea informației solicitate, fiind menționat că cererea privind accesul la informație a fost înregistrată în Cancelaria Instituției cu nr. 01-23/874 din 06 noiembrie 2017, comunicând că informația solicitată conține date cu caracter personal și nu poate fi eliberată, fără de a fi explicat faptul de către cine urma să fie reclamanții împuterniciți.

Reclamanții au solicitat să fie constatat faptul încălcării dreptului la acces la informație, să fie obligat pârâtul să elibereze informația solicitată prin cererea înregistrată în Cancelaria Instituției cu nr. 01-23/874 din 06 noiembrie 2017 și să fie încasat de la pârât în beneficiul reclamanților prejudiciul moral în mărime de 1 leu pentru fiecare reclamant.

Prin hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă integral acțiunea înaintată de Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului” cu privire la obligarea de a elibera informația și încasarea prejudiciului moral. A fost constatat faptul încălcării dreptului de acces la informație. A fost obligată Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” să elibereze informația solicitată prin cererea înregistrată în Cancelaria Instituției cu nr. 01-23/874 din 06 noiembrie 2017. A fost încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” în beneficiul lui Vasile Bîzdîga, Luciei Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga prejudiciul moral în mărime a câte 1 leu pentru fiecare.

La data de 23 februarie 2018, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” și a fost menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 28 iunie 2018, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat

pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 mai 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 15 iunie 2018 (f.d. 116).

Astfel, recursul, declarat la data de 28 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 440, alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului”, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa în parte decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 1, alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Articolul 2 și 3 al Legii contenciosului administrativ, statuează că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ î-1 constituie actul administrativ cu caracter normativ sau individual, contractul administrativ, nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Astfel, actele cauzei cert denotă că în perioada 20 iunie 2017-29 iunie 2017 de către medicul psiholog al Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău”, Larisa Mamaliga în baza demersului avocatului Elena Boguța a fost efectuat Raportul de Evaluare Psihologică în privința minorului XXXXX (f.d. 12-13).

La data de 30 octombrie 2017, Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga s-au adresat cu cerere către Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău”, prin care, în conformitate cu Legea cu privire la accesul la informație, au solicitat eliberarea informației ce ține de Raportul de Evaluare Psihologică, întocmit de către medicul psiholog Larisa Mamaliga, în perioada 20 iunie 2017-29 iunie 2017 cu privire la minorul XXXXX, în baza demersului avocatei Elena Boguța din 13 iunie 2017, nr. 60.2/97.

Conform cererii enunțate au fost adresate următoarele întrebări:

Dacă Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului”, instituție subordonată Ministerului Sănătății este prestator de servicii ce ține de evaluarea psihologică a copiilor victime/ potențiale victime a violenței, neglijării exploataării sau traficului și dacă în interiorul Instituției există acte normative interne ce reglementează serviciile menționate?

În caz, dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, atunci să le fie eliberată copia autenticată a actelor normative interne care reglementează serviciile de evaluare psihologică a victimelor.

În caz, dacă răspunsul la prima întrebare este afirmativ, atunci să le fie comunicată lista persoanelor, medicilor psihologici care dispun de abilitățile profesionale și calificările necesare, în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 270 din 08 aprilie 2014, prin care a fost aprobată Metodologia de evaluare psihologică și de elaborare a raportului de evaluare psihologică în cazurile de violență, neglijare, exploatare și trafic a copilului.

Să le fie comunicat, dacă Raportul de Evaluare Psihologică finalizat și tehnoredactat a fost aprobat de conducătorul instituției emițătoare și semnat de psihologul-evaluator.

Să fie confirmat sau infirmat că Demersul avocatei Boguța Elena nr. 60. 2/97 este înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență al corespondenței de intrare al Instituției?

Să le fie eliberată copia autenticată a demersului avocatei Elena Boguța nr. 60. 2/97, eventual cu anexe, dacă există.

Să fie confirmat sau infirmat, că Raportul de Evaluare în cauză este înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire al instituției.

Urmare a solicitării înaintate la data de 13 noiembrie 2017 Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău” a comunicat solicitanților că a examinat cererea înregistrată în Cancelaria instituției, însă informația pe care au solicitat-o conține date cu caracter personal în baza Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal și nu poate fi eliberată, în același timp fiindu-le comunicat faptul că nu sunt împuterniciți pentru a le fi eliberată informația solicitată în cerere.

Astfel, reclamantii-intimați au contestat în instanța de judecată răspunsul Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău”.

Prima instanță fiind împuternicită cu examinarea prezentei cauze prin hotărârea din 09 februarie 2018 a admis integral acțiunea înaintată de Vasile

Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului” cu privire la obligarea de a elibera informația și încasarea prejudiciului moral. A constatat faptul încălcării dreptului de acces la informație. A obligat Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” să elibereze informația solicitată prin cererea înregistrată în Cancelaria Instituției cu nr. 01-23/874 din 06 noiembrie 2017. A încasat de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” în beneficiul lui Vasile Bîzdîga, Luciei Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga prejudiciul moral în mărime a câte 1 leu pentru fiecare.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 10 mai 2018 a respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” și a fost menținută hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În speță, Colegiul consideră soluțiile instanțelor de judecată ierarhic inferioare ca fiind parțial greșite, emise ca rezultat al interpretării eronate a normelor materiale.

Astfel, conform art. 6 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 7 al aceleiași Legi, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supus doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespunde necesităților: respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecția securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

Accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngădit, cu excepția: informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova; informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal; informațiilor ce țin de activitatea operativă și de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă și imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislație; informațiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații științifice și tehnice și a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

Alin. 4 al aceleiași articol statuează că nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă furnizorul de informații poate demonstra, că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității

naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

Conform art. 8 alin. (1) al aceleiași legi, informația cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată și constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieții private, intime și familiale.

Art. 10 al aceleiași Legi prevede că, dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii. Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

În conformitate cu art. 21 al Legii sus-enunțate, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Astfel, prima instanță a constatat, că Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău”, neîntemeiat nu a eliberat reclamanților informația la întrebările solicitate conform cererii din 30 octombrie 2017, fapt pentru care a considerat întemeiate pretențiile înaintate privind obligarea Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău”, să elibereze informația solicitată prin cererea înregistrată în Cancelaria Instituției cu nr. 01-23/874 din 06 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, scopul prezentei legi este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că prin răspunsul expediat, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău” a explicat solicitanților că informația pe care au cerut-o conține date cu caracter personal în baza Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 și nu poate fi eliberată, în același timp fiindu-le comunicat faptul că nu sunt împuterniciți pentru a le fi eliberată informația solicitată în cerere (f.d. 11).

La caz Colegiul consideră greșită în parte argumentele primei instanțe, menținute de instanța de apel prin care a concluzionat că reclamanții nu au solicitat informație ce ar conține date cu caracter personal ce privește asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private, dar au solicitat date ce țin de activitatea directă a Instituției.

La întrebarea dacă Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului” ca instituție subordonată Ministerului Sănătății este prestator de servicii ce țin de evaluarea psihologică a copiilor victime/ potențiale victime a violenței, neglijării, exploatării sau traficului și dacă în interiorul instituției există acte normative interne ce reglementează serviciile menționate, Colegiul consideră necesar a menționa că instituția urma a oferi informație, în cazul în care din

solicitare nu se atestă solicitarea a careva informații ce ar conține date cu caracter personal.

Concomitent, informația solicitată de petiționari cu privire la actele normative interne, regulamente, ordine etc. care reglementează prestarea serviciilor de evaluarea psihologică, Colegiul o consideră ca fiind o informație publică, care poate fi accesată liber pe paginile web specializate, cu privire la reglementarea serviciilor psihologice.

În același timp, informația cu privire la lista persoanelor, medicilor psihologici care dispun de abilitățile profesionale și calificările necesare, în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 270 din 08 aprilie 2014, prin care a fost aprobată Metodologia de evaluare psihologică și de elaborare a raportului de evaluare psihologică în cazurile de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului, instanța de recurs constată că, instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au concluzionat în vederea temeiniciei acestui capăt de cerere, în cazul în care această informație nu este publică.

La acest capitol, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că asemenea informație nu poate fi eliberată, deoarece este informație cu caracter personal, or, în speță nu s-au solicitat date ce cad sub incidența legii privind protecția datelor cu caracter personal, fiind solicitată doar lista persoanelor din cadrul instituției care dispun de abilități și calificarea necesară în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 270 din 08 aprilie 2014.

Totodată, Colegiul consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au hotărât în sensul admiterii acțiunii și în partea comunicării dacă Raportul de Evaluare Psihologică Raportul finalizat și tehnoredactat a fost aprobat de conducătorul instituției emițătoare și semnat de psihologul – evaluator, precum și confirmarea sau infirmarea că demersul avocatei Boguța Elena din 13.06.17, nr. 60, 2/97 este înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență a corespondenței de intrare al Instituției, or, aceste informații nu cad sub incidența legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal, precum nu sunt nici informații publice, la care ar avea acces petiționarii.

În partea eliberării copiei autentificate a demersului avocatei Elena Boguța din 13 iunie 2017, nr. 60.2/97, eventual cu anexe, Colegiul consideră că instanțele de judecată eronat au obligat instituția să ofere astfel de informație, or, instituția nu este în drept să prezinte petiționarului copia demersului avocatului, acesta exercitându-și funcția de avocat independent în baza unui contract de asistență juridică, mai mult ca atât, petiționarii fiind parte în cauza civilă în care a fost prezentat Raportul au posibilitate de a lua cunoștință de respectivul demers, în cazul în care au posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei.

Concomitent, în partea confirmării sau infirmării că Raportul de Evaluare în cauză este înregistrat în modul stabilit în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire al Instituției, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanțelor de judecată

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că hotărârile instanțelor judecătorești sunt parțial întemeiate, precum și argumentele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în parte cu respingerea parțială a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei și Copilului”.

Se casează parțial decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și parțial hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului” cu privire la obligarea de a elibera informația și încasarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cerința din cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga, Igor Bîzdîga și Vadim Bîzdîga cu privire la eliberarea copiei autentificate a actelor normative interne care reglementează serviciile de evaluare psihologică a victimelor și cerința de eliberare a copiei autentificate a demersului avocatei Elena Boguța din 13 iunie 2017, nr. 60.2/97, eventual cu anexe.

În rest, decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 09 februarie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat