

Dosarul nr. 2ra-1834/2018

Prima instanță, Judecătoria Ungheni, sediul Central (M. Stratan)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Pogribnoi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul  
General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Vitalie  
Pogribnoi cu privire încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea  
profesională,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Vitalie Pogribnoi și menținută hotărârea din 13  
decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Vitalie Pogribnoi cu privire la încasarea  
cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul IGP nr. 838ef. din 01 decembrie  
2015, Vitalie Pogribnoi a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală-interimar  
al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Ungheni al Inspectoratului  
General al Poliției.

În scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare  
exercitării atribuțiilor de serviciu, la 07 decembrie 2015, în temeiul dispoziției IGP  
nr. 34/3-428 din 02 decembrie 2015, Vitalie Pogribnoi a fost delegat la cursurile de  
formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI,  
pentru perioada 07 decembrie 2015 - 11 martie 2016.

La 29 decembrie 2016, prin ordinul IGP nr. 662ef. din 22 decembrie 2016, în  
conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu  
privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a fost încetat serviciul și  
contractul individual de muncă cu pârâțul, la cererea ultimului.

A menționat că la 07 decembrie 2015 Vitalie Pogribnoi a semnat  
angajamentul nr.937 al funcționarului public (inclusiv cu stat special) privind  
activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de  
dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de

dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 90 de zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 2 ani.

Totodată, conform angajamentului menționat, Vitalie Pogribnoi s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament.

A relatat că la 15 februarie 2017 pârâtului i-a fost expediată o somație cu privire la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională, însă care a rămas fără răspuns.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Vitalie Pogribnoi în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al MAI suma de 22 019, 22 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă integral acțiunea și încasat de la Vitalie Pogribnoi în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională în mărime de 22 019, 22 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 660, 57 de lei.

La 26 decembrie 2017 Vitalie Pogribnoi a declarat apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vitalie Pogribnoi și menținută hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 11 iulie 2018 Vitalie Pogribnoi a declarat recurs împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile judecătorești, menționând că instanța de apel nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei și a examinat cauza superficial.

A relatat că instanța de apel nu a luat în considerație că cursurile de formare profesională de la 07 decembrie 2015 până la 11 martie 2016 nu întrunesc condițiile angajamentului, deoarece pe perioada dată în cumul sunt 65 zile calendaristice și nu 90 de zile, cum prevede angajamentul, ceea ce denotă că recurentul nici în 2015 și nici în 2016 nu a depășit 90 de zile într-un an calendaristic.

Totodată a invocat că instanța de apel la adoptarea hotărârii nu a ținut cont de toate raționamentele juridice existente la moment și anume faptul că recurentul este angajat în câmpul muncii, în funcție publică, și că acesta nu se eschivează de la obligațiile sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 11 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că Vitalie Pogribnoi în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalie Pogribnoi, ca inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs reține că la 24 august 2018 Vitalie Pogribnoi a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheierii prin care să fie dispusă ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității prevederilor Hotărârii Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a Legii 158-XVI din 04 iulie 2008, prin prisma art.16, art.35 alin. (1) și (4), art.43 alin. (1) și (4), art.54 alin. (2) și art.102 ale Constituției Republicii Moldova.

Conform art.12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Ținând cont de faptul că, recursul declarat de către Vitalie Pogribnoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, adică instanța de recurs nu a constatat existența problemelor de drept, în litigiul dedus judecării, completul Colegiului conchide că, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalie Pogribnoi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat