

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Chișinău, sediul Central și Judecătoria Cahul, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinări” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grainflor”, Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpuri

c o n s t a t ă :

La data de 22 iunie 2018, SRL „Cereale Căinări” a depus cerere de chemare în judecată, în Judecătoria Cahul, sediul Central, împotriva SRL „Grainflor”, SRL „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpuri.

În motivarea cererii a indicat că la data de 28 mai 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis o încheiere prin care a admis integral cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Grainflor”, și a fost aplicat sechestrul pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX situate în extravilanul s. Alexandru Ioan Cuza, mun. Cahul, precum și pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile, inclusiv aflate în posesia terțelor persoane, ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita valorii acțiunii, ce constituie suma de 5 893 050 de lei.

Tot la data de 28 mai 2018, instanța de judecată a eliberat reclamantului titlu executoriu nr. 2c-41/2018.

SRL „Cereale Căinări” a indicat că în scopul executării documentului executoriu, la data de 29 mai 2018, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea de primire spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare, iar la data de 14 iunie 2018, același executor judecătoresc a întocmit procesul-verbal de sechestrul potrivit căruia a aplicat sechestrul pe următoarele bunuri: floarea-soarelui de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, grâu pe teren cu nr. cadastral XXXXX, orzul de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, porumb de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, rapiță de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, răsărită de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, porumbul de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, porumbul de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, muștarul de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, mazărea de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.

Conform procesului-verbal bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare lui Ion Gustin.

La data de 18 iunie 2018, SRL „Cereale Căinări” a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Cahul, sediul Central cu privire la ridicarea sechestrului de pe următoarele bunuri: floarea-soarelui de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, porumb de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, rapiță de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, răsărită de pe teren cu nr. cadastral XXXXX, porumb de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, muștarul de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, mazărea de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.

Astfel, a indicat că sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Oxana Burlac în baza procesului-verbal de sechestr din 14 iunie 2018, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-41/2018, a fost aplicat sechestrul de fapt nu pe bunurile debitorului, SRL „Wholemark-M”, dar pe cele ale terței persoane, adică SRL „Grainflor”.

A precizat că aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ioan Cuza, mun. Cahul, dispusă prin documentul executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, care nu aparține debitorului SRL „Wholemark-M”, face dificilă sau chiar imposibilă recoltarea producției date, care urmează a avea loc în doar câteva zile. Acest fapt, datorită specificului mărfii, care nu admite tergiversarea recoltării sale din cauza factorilor climaterici, va duce la cauzarea unui prejudiciu iminent și iremediabil proprietarului mărfii, SRL „Cereale Căinări”.

Mai mult, a relatat că transmiterea producției agricole sechestrate prin procesul-verbal de sechestr din 14 iunie 2018, care urmează a fi recoltată de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ioan Cuza, mun. Cahul, unei persoane terțe precum Ion Gustin, presupune un risc major de dispariție și degradare a acestei producții.

Reclamanta a afirmat că, în speță, este vorba de produse agricole într-o cantitate foarte mare, care urmează a fi recoltate în cel mai scurt termen de pe o suprafață de 442,6 ha, fapt care impune cerințe, capacități și condiții specifice și deosebite pentru păstrarea producției date, prelucrarea periodică, condiții care elementar nu pot fi asigurate de către o persoană fizică cu domiciliul în mun. Chișinău, or. Durlești.

A relevat că în asemenea condiții este pusă grav sub pericol asigurarea integrității bunurilor sechestrate, existând premise mari ca acestea să fie distruse, deteriorate, alterate sau chiar să dispară, iar o eventuală acțiune cu privire la repararea prejudiciului înaintată de către SRL „Cereale Căinări” față de SRL „Grainflor” nu garantează primei repararea deplină a prejudiciului cauzat.

Suspendarea executării documentului executoriu contestat nu va duce în nici un mod la lezarea drepturilor creditorului în procedura de executare, SRL „Grainflor”, or, potrivit titlului executoriu, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele financiare ale debitorului SRL „Wholemark-M”.

A mai arătat că acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Oxana Burlac, în comun cu factorii de decizie ai SRL „Grainflor” și Primăriei s. Alexandru Ioan Cuza, mun. Cahul, constituie obiectul de cercetare a cauzei penale nr. 2018970210 pornită de către Procuratura Anticorupție, pe faptul abuzului de serviciu comis de către o persoană care gestionează o organizație comercială și depășirii atribuțiilor de

serviciu de către o persoană publică, soldat cu urmări grave în baza art. 335 alin. (11) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

În aceste condiții, SRL „Cereale Căinări” a solicitat instanței de judecată suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ion Cuza, mun. Cahul.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul SRL „Grainflor”, Anatolie Dmitric a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cereale Căinări” împotriva SRL „Grainflor”, SRL „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ion Cuza, mun. Cahul a fost strămutată pentru judecare conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Examinând cererea înaintată de SRL „Cereale Căinări” cu privire la suspendarea executării parțiale a documentului executoriu și actele administrate la dosar, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a considerat că nu este competentă să soluționeze prezentul litigiu.

Prin încheierea din 07 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de la examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cereale Căinări” împotriva SRL „Grainflor”, SRL „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ion Cuza, mun. Cahul, în favoarea Judecătoriei Cahul. A fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență cauza civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Cereale Căinări” împotriva SRL „Grainflor”, SRL „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ion Cuza, mun. Cahul, este Judecătoria Cahul unde urmează a fi remisă cauza, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 161, alin. (2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/ inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Art. 79, alin. (1) Cod de executare, stabilește că instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul: 1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanța de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărârii adoptate; 2) contestării eliberării documentului executoriu; 2¹) depunerii cauțiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal; 3) depunerii recursului, atunci când: a) recursul a fost depus împotriva unei hotărâri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantațiilor și semănăturilor, demolarea construcțiilor sau a oricărui bun imobil; b) recurentul a depus cauțiune; c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiția depunerii cauțiunii.

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că instanța de judecată competentă, în condițiile art. 161 alin. (2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri: a) aflarea debitorului într-o delegație îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci când obligația are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituție curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ține de aceste bunuri.

Întru interpretarea dispozițiilor art. 79 Cod de executare, se deduce că, norma legală respectivă reglementează în mod distinct competența de soluționare a cererii de suspendare a executării, și anume: alin. (1) stabilește competența de examinare a cererii de către instanța care a eliberat titlu executoriu, pe când, alin. (2) stabilește competența de examinare a cererii de suspendare a executării de către instanța în raza de activitate a căreia își are sediul executorul judecătoresc în procedura căruia se află la executare documentul executoriu.

Din materialele cauzei, precum și din afirmațiile SRL „Cereale Căinari”, respectiva cerere de suspendare a executării titlului executoriu a fost înaintată în legătură cu înaintarea de către SRL „Cereale Căinari” a unei cereri de ridicare a sechestrului, care ar urma să fie judecat de către instanța în raza de activitate a căreia își are sediul executorul judecătoresc în procedura căruia se află spre executare documentul executoriu, însă, actele cauzei denotă cert că SRL „Cereale Căinari” nu a făcut dovada depunerii unei cereri cu privire la ridicarea sechestrului.

Or, la dosar a fost anexată o copie a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Cereale Căinari” denumită „privind ridicarea sechestrului”, pe când, prin cererea de chemare în judecată respectivă a fost solicitată suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-41/2018 eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central la 28 mai 2018, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpurile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în extravilanul s. Alexandru Ion Cuza, mun. Cahul.

Astfel, această circumstanță denotă că, respectivul litigiu, nu poate fi judecat conform competenței stabilite prin dispozițiile art. 79 alin. (2) Cod de executare, în cazul în care nu a fost făcută dovada înaintării unei acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului, litigiul dat urmând a fi judecat de către instanța care a fost sesizată, adică Judecătoria Cahul, sediul Central.

Mai mult, Colegiul reține că, anterior, SRL „Cereale Căinari” a mai depus o cerere similară în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care prin încheierea din 21

iunie 2018, a fost restituită, fiind explicat că este în drept de a înainta prezenta acțiune în instanța competentă, adică Judecătoria Cahul.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă, la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Cereale Căinări” împotriva SRL „Grainflor”, SRL „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpuri, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoria Cahul.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cahul la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinări” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grainflor”, Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpuri.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Căinări” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grainflor”, Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oxana Burlac cu privire la suspendarea executării titlului executoriu, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe producția agricolă de pe câmpuri, se remite spre judecare Judecătoria Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat