

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: A. Spoială)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Victoria Aura”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomicolă „Victoria Aura” împotriva Consiliului comunei Tohatin, Primăriei comunei Tohatin, Gheorghe Pelin, Margareta Munca, Valeriu Munca, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității absolute a deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra terenului, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra construcției de uz obștesc și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Victoria Aura” și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

c o n s t a t ă :

La data de 19 septembrie 2014, ÎP „Victoria Aura” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Tohatin, Primăriei com. Tohatin, Gheorghe Pelin, Margareta Munca, Valeriu Munca, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității absolute a deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra terenului, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra construcției de uz obștesc și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 noiembrie 2012 Consiliul com. Tohatin a emis decizia nr. 8/19 din 16 noiembrie 2012 prin care a decis autentificarea dreptului de proprietate a lui Gheorghe Pelin asupra lotului pomicol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,076 ha, amplasat pe teritoriul ÎP „Victoria Aura”, în baza adeverinței de represat din 29 decembrie 1992.

Reclamanta a subliniat că pe lotul pomicol respectiv, se află construcția de uz obștesc ce aparține ÎP „Victoria Aura”, care a fost edificată în anul 1990, iar până la moment adresării în instanță nimeni nu a contestat faptul edificării construcției și nici faptul că construcția în cauză este proprietatea ÎP „Victoria Aura”.

De asemenea, reclamanta a afirmat că, în eventualitate, loturile pomicole pot fi transmise în proprietatea cetățenilor doar conform procedurii prevăzute de art. 7 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, cu restricțiile prevăzute de această normă legală.

A indicat că anterior deciziei nr. 8/19 din 16 noiembrie 2012, Consiliul com. Tohatin printr-o altă decizie din 17 mai 2012, înregistrată sub nr. 4/14, a exclus ilegal lotul pomicol cu nr. cadastral XXXXX din componența ÎP „Victoria Aura”, decizia respectivă neavând nici un temei legal.

Astfel, a invocat că pârâții au cunoscut faptul amplasării construcției în cauză, însă au acționat cu rea-credință, cauzând reclamantei prejudicii considerabile, deposedând proprietarul legal de bunul său, încheind în mod dolosiv acte ilegale.

Reclamanta a relatat că la adoptarea deciziei nr. 8/19 din 16 noiembrie 2012, Consiliul com. Tohatin nu a respectat prevederile art. 11 din Codul funciar, și nici prevederile art. 12/1 al Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Mai mult, reclamanta a invocat că există o bănuială rezonabilă cu referire la faptul că decizia nr. 8/19 din 16 noiembrie 2012 a Consiliului com. Tohatin este un act fictiv, or, Gheorghe Pelin nu a avut intenția să posede pentru sine acest teren de pământ, dar a facilitat pentru Valeriu Munca dobândirea ilicită a bunului ce aparține ÎP „Victoria Aura”.

Cât privește decizia nr. 4/14 din 17 mai 2012 a Consiliului com. Tohatin, reclamanta a invocat că în această decizie a fost invocat precum că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și d) din Legea cadastrului bunurilor imobile, însă, această normă de drept nicicum nu permite excluderea terenului de uz obștesc din componența ÎP „Victoria Aura”.

A solicitat declararea nulității absolute a deciziei Consiliului com. Tohatin nr. 8/19 din 16 noiembrie 2012, a deciziei Consiliului com. Tohatin nr. 4/14 din 17 mai 2012, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0146118531 din 14 decembrie 2012, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2276 din 19 aprilie 2013, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,776 ha, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra construcției de uz obștesc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomicolă „Victoria Aura” împotriva Consiliului comunei Tohatin, Primăriei comunei Tohatin, Gheorghe Pelin, Margareta Munca, Valeriu Munca, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității absolute a deciziilor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra terenului, restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra construcției de uz obștesc și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 18 ianuarie 2016, ÎP „Victoria Aura” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎP „Victoria Aura” și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

La data de 26 iulie 2018, ÎP „Victoria Aura” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 22 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 26 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de ÎP „Victoria Aura” în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎP „Victoria Aura”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Victoria Aura”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat