

Dosarul nr. 2rh-185/18

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: S.Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, L.Pruteanu, I.Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, D. Mardari, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Igor Rupeț,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Farmaciuc, Ruslan Ciorba, Sergiu Ciobanu, Marian Nanu și Tatiana Mîrzac împotriva lui Igor Rupeț, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 203 (succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 203) cu privire la apărarea dreptului de proprietate, prin obligarea demolării construcției efectuate neautorizat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Igor Rupeț, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2016 Constantin Farmaciuc, Ruslan Ciorba, Sergiu Ciobanu, Marian Nanu și Tatiana Mîrzac, reprezentați de către avocatul Ion Holban au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Rupeț, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 203 (în continuare CCL nr. 203) cu privire la apărarea dreptului de proprietate, prin obligarea demolării construcției efectuate neautorizat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Constantin Farmaciuc a indicat că este proprietarul apartamentului nr. XXXX, Ruslan Ciorba al apartamentului nr. XXXX, Sergiu Ciobanu al apartamentului nr. XXXX, Marian Nanu al apartamentului nr. XXXX și

Tatiana Mîrzac este proprietara apartamentului nr. XXXX, din blocul locativ situat în XXXX, bd. XXXX.

Reclamanții au menționat că Igor Rupeț, fiind proprietarul apartamentului nr. XXXX situat pe aceeași adresă, ilegal a efectuat o construcție anexă care le afectează grav drepturile lor.

Au susținut că în perioada anului 2014, în lipsa autorizației și în lipsa acordului tuturor locatarilor, de către pârât a fost edificat un perete despărțitor al holului scării cu extinderea spațiului său din contul spațiului comun al locatarilor, astfel încât, la moment deschiderea ușii instalate pe peretele despărțitor face imposibilă accesul în ascensor.

Reclamanții au afirmat că în nenumărate rânduri i-au solicitat lui Igor Rupeț de a remedia această situație, dar încercările nu s-au soldat cu succes.

Au mai indicat că reprezentantul CCL nr. 203, în vederea soluționării acestei probleme, a depus un demers la poliție pentru a fi întreprinse măsurile de rigoare.

Ulterior, la 1 septembrie 2014 de către Inspecția de Stat în Construcții a fost întocmit în privința lui Igor Rupeț procesul-verbal pentru construcția neautorizată a unui perete.

Prin hotărârea din 24 august 2015 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, Igor Rupeț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Reclamanții au solicitat apărarea dreptului de proprietate prin obligarea demolării construcției efectuate neautorizat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei, precum și încasarea sumei de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Farmaciuc, Ruslan Ciorba, Sergiu Ciobanu, Marian Nanu și Tatiana Mîrzac a fost admisă parțial. S-a obligat Igor Rupeț să demoleze construcția efectuată neautorizat - peretele despărțitor al holului scării comune cu ușa apartamentului nr. XXXX a blocului locativ de pe str. XXXX din XXXX. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuit CCL nr. 203 cu succesorul în drepturi ACC nr. 203. (f. d. 130)

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Igor Rupeț și a fost menținută hotărârea din 22 noiembrie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Igor Rupeț, a fost considerat inadmisibil.

La 27 iulie 2018, Igor Rupeț a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prezentul litigiu nu este de competența instanței de drept civil, aceasta deoarece organele competente pentru a

constata faptul comiterii contravenției, urmau să se pronunțe sub acest aspect, iar ulterior instanța de judecată să se expună asupra demolării construcției neautorizate.

Igor Rupeț și-a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 447, 448 și 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

A solicitat revizuentul, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu reexaminarea cauzei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Igor Rupeț, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Igor Rupeț împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă

la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Igor Rupeț împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270 și 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor Rupeț împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan