

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Hadîrcă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Mițcul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițcul împotriva Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Ministerul Culturii, Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a plângerii și constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Mițcul și menținută hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2017 Alexandru Mițcul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Ministerul Culturii, Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a plângerii și încălcarea termenului rezonabil de executare a deciziei, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna februarie 2011 a fost demolat monumentul istoric nr. 280 de pe str. Vlaicu Pârcălab 71.

Reclamantul a relatat că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău l-a înștiințat că a fost schimbată adresa juridică a Monumentului - mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 77. În baza acestei falsificări Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare al Consiliului mun. Chișinău a emis certificat de autorizare de desființare a monumentului istoric nr. 280 de pe str. Mitropolit Varlaam 77, din mun. Chișinău, pe când în Registrul de Stat a monumentelor istorice, monumentul istoric nr. 280 este înregistrat pe adresa str. Vlaicu Pârcălab 71.

La data de 30 decembrie 2015 reclamantul a depus o plângere în baza art. 262 Cod de procedură penală prin care a solicitat cercetarea faptelor indicate în conformitate cu art. 247 Cod de procedură penală.

Prin răspunsul IP Centru nr. M-1993/15 din 05 februarie 2016, reclamantul a fost informat despre examinarea cererii sale, însă a considerat acesta că, contrar art.

3 al Legii nr. 190 cu privire la petiționare, materialele prezentate urmau a fi examinate conform art. 274 Cod de procedură penală.

Totodată, a indicat că prin decizia din 25 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost obligată Procuratura Anticorupție să organizeze cercetarea preliminară a plângerii din 30 decembrie 2015 în baza art. 274 Cod de procedură penală.

Reclamantul a relevat că, Procuratura Anticorupție nu a examinat plângerea până la depunerea cererii de chemare în judecată.

A solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a plângerii lui Alexandru Mițul examinate în ordinea art. 313 a Codului de procedură penală, constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de executare a deciziei din 25 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău emise în cadrul dosarului 21r-755/16 prin care a fost obligată Procuratura Anticorupție să organizeze examinarea plângerii lui Alexandru Mițul în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, încasarea de la bugetul național public prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în suma de 1500000 de lei.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2017a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției, Procuraturii Generale, Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Ministerul Culturii, Consiliul mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a plângerii și încălcarea termenului rezonabil de executare a deciziei, încasarea prejudiciului moral.

La data de 23 octombrie 2017, Alexandru Mițul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Alexandru Mițul și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 11 iulie 2018, Alexandru Mițul a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 11 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Alexandru Mițcu în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Mițcu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Mițcu.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat