

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Cucerescu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandra Novîțkaia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Novîțki
împotriva Alexandrei Novîțkaia și Direcția municipală pentru protecția drepturilor
copilului cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Alexandra Novîțkaia și a fost menținută hotărârea
din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La data de 02 mai 2017, Stanislav Novîțki a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Alexandrei Novîțkaia și Direcția municipală pentru protecția
drepturilor copilului și a solicitat anularea parțială a deciziei Direcției municipale
pentru protecția drepturilor copilului, sediul Rîșcani nr. 10/1 din 09 martie 2017 în
partea ce ține de pct. 2, stabilirea unui nou grafic de întrevederi a tatălui, Stanislav
Novîțki, cu copii minori XXXXX, după cum urmează: o dată pe săptămână, în
fiecare sâmbătă de la 12:00 la 17:00, în mun. Chișinău, în lipsa mamei Alexandra
Novîțkaia.

Ulterior, prin cerere privind modificarea acțiunii, Stanislav Novîțki și-a
modificat pretenția privind stabilirea unui nou grafic de întrevederi a tatălui,
Stanislav Novîțki, cu copiii minori XXXXX, după cum urmează: o dată pe lună, în
fiecare sâmbătă de la 12:00 la 17:00, în mun. Chișinău, în lipsa mamei Alexandra
Novîțkaia.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, potrivit deciziei nr.10/1 din 09
martie 2017 a Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului sect.
Rîșcani, a fost stabilit un grafic de întrevedere a copiilor minori XXXXX cu tatăl
Stanislav Novîțki, iar aceste întrevederi să fie doar în prezența mamei copiilor
minori Alexandra Novîțkaia.

A menționat că în cadrul întrevederilor, a observat o atitudine negativă a
mamei, Alexandra Novîțkaia față de copiii minori XXXXX.

Reclamantul a considerat că mama copiilor minori XXXXX încalcă dreptul
acestuia de a se vedea cu copiii minori, iar la toate întrevederile îl insultă, îl
amenință și atentează asupra integrității corporale.

A susținut că Alexandra Novîțkaia nu respectă graficul întrevederilor stabilit de Direcția pentru protecția drepturilor copilului prin decizia nr. 10/1 din 09 martie 2017, deoarece la 5 întrevederi, și anume din data de 22 martie 2017, 25 martie 2017, 26 martie 2017, 01 aprilie 2017 și 02 aprilie 2017, Alexandra Novîțkaia și copiii minori nu au fost în mun. Chișinău, dar s-au aflat în Transnistria.

Astfel, a comunicat că nu se poate deplasa în Transnistria, r-nul Tiraspol din motiv că tatăl Alexandrei Novîțkaia, fiind lucrător al organelor de drept, folosindu-se de situația de serviciu, ar putea să-i creeze probleme, pornind ilegal împotriva acestuia procese penale sau lipsindu-l ilegal de libertate.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă în parte acțiunea și a fost dispusă anularea deciziei Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, sectorul Râșcani nr. 10/1 din 09 martie 2017 în partea ce ține de pct. 2 și stabilirea unui nou grafic de întrevedere a tatălui Stanislav Novîțki cu copii minori XXXXX, după cum urmează: o dată pe săptămână, în fiecare sâmbătă de la ora 12:00 la ora 17:00, în mun. Chișinău, în lipsa mamei, Alexandra Novîțkaia.

La data de 02 februarie 2018, Alexandra Novîțkaia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat admiterea cererii cu casarea integrală a hotărârii și încetarea procesului în baza prevederilor lit. a) al art. 267 Cod de procedură civilă, și al omiterii termenului de prescripție pentru adresarea în instanță.

Prin deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Alexandra Novîțkaia și a fost menținută hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 10 iulie 2018, Alexandra Novîțkaia a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea acțiunii.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 05 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 10 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele expuse de Alexandra Novičkaia în cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandra Novičkaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandra Novîțkaia.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat