

Dosarul nr. 2ra-1803/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: V. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Filip Cristian și Botnari Oleg cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia și a fost menținută hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

### c o n s t a ț ă :

La 27 aprilie 2017 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Cristian și Botnari Oleg cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin contractul de credit nr. 18151292/18027340 din 22 noiembrie 2013 BC „ProCredit Bank” a acordat lui Filip Cristian un credit în sumă de 60 000 lei pe un termen de 36 luni, pentru procurarea vitelor.

A menționat că, executarea obligațiilor asumate prin contract a fost asigurată de către fidejutorul Botnari Oleg, conform contractului de fidejusiune din 22 noiembrie 2013, potrivit căruia fidejutorul a garantat cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea în mod solidar cu debitorul, a obligației de rambursare la scadență a creditului și achitării dobânzii aferente acestuia, cât și a altor sume datorate de către debitor în baza contractului de credit.

Potrivit contractului de credit, pârâtul Filip Cristian s-a obligat să ramburseze creditul lunar conform graficului de achitări indicat în anexa nr. 1 al contractului, care este parte integrantă a acestuia.

Ca rezultat al neachitării lunare, în data de 13 ianuarie 2017, către debitorii a fost expediată notificarea prin care aceștia au fost informați despre încălcarea prevederilor contractuale și a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate,

precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, dobânzii aferente și a penalităților calculate.

Reclamantul a evidențiat că în termenul stabilit, datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii cel puțin parțiale, a datoriilor acumulate.

A arătat că potrivit capitolului VI al contractului de credit, în cazul neachitării în termen de către debitor a plăților lunare conform graficului de rambursare, banca va calcula o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, a relatat că, la situația din 12 aprilie 2017, suma datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 18151292/18027340 din 22 noiembrie 2013 constituie 47 417, 25 de lei.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 572, 1146, 1156 Cod civil.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Filip Cristian și Botnari Oleg în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 18151292/18027340 din 22 noiembrie 2013 în sumă totală de 47 417, 25 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 422, 52 de lei.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar din contul lui Filip Cristian și Botnari Oleg în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA, suma împrumutului în mărime de 17 252, 65 de lei, dobânda în mărime de 8 556, 56 de lei și penalitatea în mărime de 21 608, 04 lei, iar în total datoria în sumă de 47 417, 25 de lei. A fost încasat în mod solidar de la Filip Cristian și Botnari Oleg în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 3 122, 52 de lei.

La 30 noiembrie 2017, Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia și a fost menținută hotărârea din 23 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

Pentru a decide astfel, prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluția pe prevederile art. 867 alin. (1), 871 alin. (1), 872 alin. (2), 1236 alin. (1), 1240 alin. (1), 512 alin. (1), 513 alin. (1) și art. 1156 Cod civil.

În acest sens, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, deoarece în termenul stabilit în contractul de credit datoria nu a fost achitată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 02 iulie 2018, Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că la examinarea cauzei în prima instanță au fost încălcate normele de drept procedural.

În acest sens a susținut că, avocatul Ababei Lilia s-a prezentat la ședința de judecată din data de 23 noiembrie 2017, însă i-a fost comunicat să aștepte, deoarece se examina un alt dosar, dar când instanța de judecată a închis ședința s-a dovedit că a fost examinat anume prezentul dosar.

Astfel, a considerat că au fost încălcate flagrant drepturile procedurale ale pârâtului care a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra poziția în instanța de judecată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 03 aprilie 2018, iar recurentul a recepționat decizia integrală în data de 17 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.98).

Astfel, recursul declarat la 02 iulie 2018, este în termen.

La 31 iulie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimații BC „ProCredit Bank” SA și Filip Cristian, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botnari Oleg

reprezentat de avocatul Ababei Lilia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

De altfel, Completul apreciază ca fiind declarativ argumentul invocat în recurs cu referire la faptul că în ședința de judecată din data de 23 noiembrie 2017 avocatul Ababei Lilia s-a prezentat, dar i-a fost comunicat să aștepte și în final, examinarea cauzei a avut loc în lipsa acesteia, dat fiind că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 23 noiembrie 2017 rezultă că instanța de judecată a verificat prezența părților în ședință, la care pârâții nu s-au prezentat, or, observații asupra procesului-verbal conform art. 275 alin. (6) Cod de procedură civilă (în vigoare la acel moment) de către avocat nu au fost înaintate, ceea ce prezumă veridicitatea acestuia.

Prin urmare, este de menționat că în conformitate cu art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Botnari Oleg reprezentat de avocatul Ababei Lilia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva