

Dosarul nr. 2rac-435/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. G. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cernovod Iurie”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cemovod Iurie” împotriva Societății Comerciale „Csimcom” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2017 ÎI „Cernovod Iurie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Csimcom” SRL solicitând încasarea de la pârât a prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a achiziționat de la pârât, pentru realizare, conform facturii fiscale nr. BV0193873 din 06.11.2012, mărfuri în sumă de 1097,50 de lei, inclusiv cinci sticle de rachiu „Gospodari 0,5 Sdoba” în sumă de 165 de lei. Conform certificatului nr. 4581c din 28.11.2011 urmează, că vodca „Sdoba”, capacitatea de 0,5 litri a fost îmbuteliată la 24.11.2011 de către producător ÎM „Zernoff” SRL. Inspectoratul Fiscal Briceni, prin Actul de control fiscal nr. 1-618268 din 06.03.2013 a constatat că sticlele de votcă nu au fost marcate corespunzător cu timbre de acciz și acestea au fost ridicate, pricinuindu-i, în așa mod, prejudiciu în mărimea mărfii achitate în sumă de 165 de lei.

Reclamantul a precizat că Inspectoratul Fiscal Briceni a emis decizia nr. 358 din 28.03.2013 privind atragerea la răspundere în baza art. 262 Cod fiscal al RM cu aplicarea amenzii în sumă de 50000 de lei. Suplimentar amenzii aplicate a suportat și cheltuieli legate de examinarea cauzei și anume cheltuieli de transport pentru participarea juristului la ședințele de judecată, în total suma de 1886,40 de lei. La fel, au fost suportate și cheltuieli în cadrul procedurii de executare - 636 lei, dintre care: 500 lei - onorariul executorului și 136 de lei – cheltuieli de executare.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cernovod Iurie” împotriva SC „Csimcom” SRL privind încasarea prejudiciului cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă; s-a încasat de la ÎI „Cernovod Iurie” în

contul SC „Csimcom” SRL cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de ÎI „Cernovod Iurie” și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a concluziona astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a respins acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, deoarece relamantul a aflat despre prejudiciu la 06.03.2013 – data realizării controlului fiscal și întocmirii actului de control fiscal, iar dacă apelantul ar fi aflat despre vicii la data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, instanța de apel la fel, consideră că termenul de prescripție a fost omis, întrucât termenul de trei ani a expirat la 14.05.2017, iar cererea de chemare în instanța de judecată a fost depusă abia la 07.06.2017.

La 02 septembrie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 132), ÎI „Cernovod Iurie” a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 mai 2018, iar ÎI „Cernovod Iurie” a declarat recurs la 02 septembrie 2018, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 132)

Completul menționează că recursul a fost declarat în termen, deoarece recurentul a recepționat decizia contestată la 02 iulie 2018, drept dovadă servind avizul de recepție. (f.d. 123)

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎI „Cernovod Iurie”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Cernovod Iurie”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎI „Cernovod Iurie”.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cernovod Iurie” împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru