

Dosarul nr. 3ra-978/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Corcea)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Consiliul Coordonator al Audiovizualului,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată
împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea actului
administrativ,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău
Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 17 iulie 2017
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a
acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău
Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este titulara postului de
televiziune „Jurnal TV”, a cărui activitate a fost monitorizată de pârât în perioada
10 octombrie 2016 - 19 octombrie 2016 sub aspectul corectitudinii reflectării în
principalul buletin de știri a campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale.

La 25 octombrie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău
Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a recepționat raportul de monitorizare a
principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru
perioada 10 octombrie - 19 octombrie 2016, examinarea căruia a fost numită
pentru 28 octombrie 2016, ora 10:00.

Prin raportul nominalizat pârâtul a constatat că reclamanta a încălcat
prevederile Codului audiovizualului, atestând un dezechilibru în reflectarea
candidaților și anume între PPDA și candidatul acestuia Andrei Năstase, cu ceilalți
candidați electorali și subiecți politici.

A menționat că la 27 octombrie 2016 a depus obiecții asupra raportului de monitorizare a principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru perioada 10 octombrie -19 octombrie 2016, prin care nu a recunoscut faptele și nici vinovăția, însă prin pct. 7 din decizia pârâtului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 reclamanta a fost sancționată cu amendă maximă de 5400 de lei, pentru derogări repetate de la prevederile pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la licența de emisie seria AA nr. 073710 din 3 iulie 2009, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și lit. f) și alin. (3) lit. b) Codul audiovizualului.

Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a mai specificat că pct. 7 din decizia nominalizată este ilegală în fond și adoptată contrar procedurii legale, pe motiv că raportul susmenționat a fost emis în vederea constatării respectării Regulamentului privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 181 din 6 septembrie 2016 și a Concepției privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016 de către instituțiile audiovizualului din Republica Moldova, aprobată prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 22/126 din 25 august 2016.

A susținut că nici în textul raportului, nici în decizia contestată, nu au fost stabilite derogări de la aceste acte normative, a căror respectare este obligatorie în perioada electorală, iar reclamanta nu a admis derogări de la normele imperative aferente perioadei electorale în timp ce pârâtul, cu toate că a monitorizat activitatea reclamantei sub aspectul respectării acestor reglementări, nu a constatat devieri și încălcări ale acestora.

A considerat reclamanta că în textul deciziei contestate pârâtul, în mod tendențios, a ignorat argumentele invocate de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, în obiecțiile scrise, nu s-a pronunțat asupra acestora, ci doar a decis aplicarea sancțiunii cu amendă maximă.

A menționat că este vădit ilegală și sancțiunea ce a fost aplicată, deoarece pârâtul a ignorat evident procedura de aplicare a acesteia, reclamantul invocând în acest sens prevederile art. 38 alin. (1) și (3) Codul audiovizualului.

Reclamanta a mai relatat că orice post de televiziune în campania electorală este în drept să difuzeze publicitate electorală contra plată și să acorde timp de antenă prin intermediul organizării dezbaterilor electorale, care, de regulă, se oferă gratis, iar modalitatea de acordare a timpului de antenă prin intermediul buletinelor de știri este necunoscută pentru mass-media și aceasta contravine expres normelor materiale invocate. Difuzarea informațiilor în buletinele de știri se efectuează cu respectarea strictă a prevederilor exprese ale Codului audiovizualului, nerespectarea căroră nu a fost constatată de pârât.

A susținut reclamanta că concepțiile radiodifuzorilor privind reflectarea campaniilor electorale se aprobă de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și sunt prezentate Comisiei Electorale Centrale, în strictă concordanță cu legislația în vigoare, obligație legală ce a fost, în opinia reclamantei, respectată de către „Jurnal TV”, care a reflectat în mod veridic, echilibrat și imparțial campania electorală, iar în contradictoriu, prin decizia contestată se impută existența unui dezechilibru între PPDA și candidatul acestuia A. Năstase, cu ceilalți candidați electorali și subiecți politici, astfel încât toată acuzarea se rezumă strict la presupunerea încălcării

reflectării echilibrate a campaniei electorale, iar noțiunea inclusă în decizia de sancționare de „dezechilibru” constituie o invenție a autorilor acestui raport, deoarece în Lege aceasta nu este reglementată, și astfel se încalcă art. 5 alin. (2) Cod contravențional.

Cu referire la acest aspect, reclamanta a specificat că Andrei Năstase nu mai avea statutul de concurent electoral și, chiar dacă s-ar admite că a fost comisă încălcarea reflectării echilibrate a acestui concurent (ceea ce nu a fost imputat reclamantului), această faptă nu mai era importantă, deoarece situația s-a schimbat radical de la data monitorizării până la momentul examinării acesteia, relevant fiind principiul liberării de răspundere în legătură cu schimbarea situației, ce presupune că nu se mai aplică sancțiune persoanei pentru fapta care nu mai prezintă pericol social, datorită schimbării situației. De fapt, „Jurnal TV” a mediatizat toți concurenții electorali care au avut activitate și această mediatizare se află în directă proporționalitate cu activitatea acestor concurenții.

A considerat Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată că a fost tratată cu discriminare în raport cu alte cazuri de aplicare a sancțiunii, deoarece i-a fost aplicată direct sancțiunea cu amendă maximă, în detrimentul sancțiunii obișnuite și legale - amendă minimă, or, în privința postului „Pro TV Chișinău”, urmare a analizei cantitative și calitative, în perioada de raport au fost atestate derogări de la art. 7 alin. (2) și (3) Codul audiovizualului, însă pârâtul a decis că această încălcare nu trebuie sancționată și nu a aplicat postului dat nici o sancțiune, iar reclamantei i-a fost imputată comiterea abaterilor similare, fiind sancționată de CCA, în pofida faptului inexistenței temeiurilor ce ar permite aceasta.

A solicitat Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată anularea pct. 7 al deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 și parțial pct. 11 și pct. 13 din aceeași decizie, în partea referitoare la Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 186, 189-192, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 iulie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a contestat-o cu apel solicitând, admiterea acestuia, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, a fost casată hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă.

A fost anulat pct. 7 al deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 și parțial pct. 11 și pct. 13 din această decizie în partea referitoare la Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată (f.d. 237, 236-251, vol. I).

La 25 mai 2018 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind încălcate normele de drept procedural.

Totodată, recurentul a mai specificat că a acționat în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare din domeniu și lipsesc temeiurile de casare a pct. 7 al deciziei CCA nr. 30/173 din 28 octombrie 2016. Or, prin decizia CCA, radiodifuzorul Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată i s-a aplicat amendă în valoare de 5400 de lei, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru derogări repetate de la pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la licența de emisie seria AA nr. 073710 din 03.07.09, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și f) și alin. (3) lit. b) din Codul audiovizualului.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 iulie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit.c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV” a fost sancționată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului prin decizia nr. 30/173 din 28 octombrie 2016, pct.7 cu amendă de 5400 de lei, pentru derogări repetate de la prevederile pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la licența de emisie seria AA nr. 073710 din 3 iulie 2009, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și lit. f) și alin. (3) lit. b) Codul audiovizualului.

Actele cauzei atestă că prin Raportul de monitorizare a principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Prime”, „Canal 3”, „Canal 2”, „Publika TV”, „TV 7”, „Accent TV”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „N 4”, „Realitatea TV”, „Ren Moldova”, „NTV Moldova” și „RTR Moldova” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral nr.1381 din 21 noiembrie 1997, Codul audiovizualului nr.260-XVI din 27 iulie 2006, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova), pentru perioada 10-19 octombrie 2016, s-a constatat comiterea de către Î.C.S „Jurnal de Chișinău Plus” S.R.L a unor derogări de la cerințele art. 7 alin. (1) și (3) Codul audiovizualului

prin existența unui dezechilibru în reflectarea candidaților electorali și anume PPDA și candidatul acestuia, A. Năstase, cu ceilalți candidați electorali și subiecți politici (f.d.20-25).

La data de 28 octombrie 2016 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a emis decizia nr. 30/173 cu privire la examinarea raportului de monitorizare a principalelor buletine informative ale posturilor de televiziune „Moldova-1”, „Prime”, „Canal 3”, „Canal 2”, „Publika TV”, „TV 7”, „Accent TV”, „Pro TV Chișinău”, „Jurnal TV”, „N 4”, „Realitatea TV”, „Ren Moldova”, „NTV Moldova” și „RTR Moldova” la capitolul respectării legislației electorale (Codul electoral nr.1381 din 21 noiembrie 1997, Codul audiovizualului nr.260-XVI din 27 iulie 2006, Regulamentul privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016 în mijloacele de informare în masă din Republica Moldova), pentru perioada 10-19 octombrie 2016, potrivit pct. 7 al căreia, Î.C.S „Jurnal de Chișinău Plus” S.R.L, titulara postului de televiziune „Jurnal TV”, în conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. b) și f) și alin. (3) lit. b) Codul audiovizualului, a fost sancționată cu amendă în mărime de 5400 de lei, pentru derogări repetate de la pct. 3.1 lit. a) din Condițiile la licența de emisie seria AA nr.073710 din 03 iulie 2009 (nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) și (3) Codul audiovizualului).

Prin pct. 11 și pct. 13 ale deciziei nominalizate, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (8) Codul audiovizualului și deciziei CCA nr. 96 din 17 octombrie 2008, la data aducerii la cunoștință a deciziei (primirea prin scrisoarea recomandată a deciziei), posturile de televiziune enumerate, inclusiv „Jurnal TV” au fost obligate să execute decizia respectivă, să înlăture derogările atestate și să comunice publicului motivele și obiectul sancțiunii, în formula legislației în vigoare și să prezinte, în termen de 3 zile din momentul aducerii la cunoștință a deciziei, un raport despre măsurile întreprinse în vederea lichidării încălcărilor atestate (f.d.35-42).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a solicitat anularea pct. 7 al deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 și parțial pct. 11 și pct. 13 din această decizie.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, iar instanța de apel fiind investită cu judecarea apelului de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este una greșită, iar soluția dată de prima instanță este întemeiată și legală.

După cum s-a menționat intimății ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL i-a fost aplicată amendă în mărime de 5400 de lei, pentru derogări repetate de la pct.3.1.lit.a) din Condițiile la licența de emisie seria AA nr.073710 din 03 iulie 2009 (nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) și (3) Codul audiovizualului), în conformitate cu art.38 alin.(2) lit.b) și lit.f) și alin.(3) lit.b) din Codul audiovizualului.

În acest sens, din decizia contestată rezultă că, în cadrul principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, A. Năstase a avut cea mai mare pondere de reflectare în știri - 47,9%, fiind urmat de M. Sandu, cu 27,9%, M. Ghimpu și M. Lupu au acumulat același volum procentual de 6,4 la sută. Iu. Leancă a fost prezentat în volum de 3,2%, I. Dodon - de 2,7%, iar S. Radu - de 1,3%. Cu un volum procentual de 1,1 la sută fiecare au fost mediatizați A. Guțu și I. Popenco; V. Ghilețchi și D. Ciubașenco, de asemenea, au acumulat același volum procentual de 0,9 la sută, iar M. Laguta a avut o prezență de 0,2 la sută. Candidații electorali I. Popenco, D. Ciubașenco și M. Laguta au fost prezentați doar în context neutru, în context neutru și pozitiv au fost mediatizați S. Radu, A. Guțu și V. Ghilețchi; M. Ghimpu, M. Lupu, Iu. Leancă și M. Sandu au fost reflectați în context neutru, pozitiv și negativ, menționându-se că A. Năstase a fost mediatizat în context neutru, negativ, dar și evident pozitiv. Din volumul total al subiecților politici reflectați în cadrul principalului buletin informativ al postului de televiziune „Jurnal TV”, partea dominantă a reflectării de 41,3%, a acumulat PPDA, fiind urmat de PAS cu 21,9% și PDM cu 18,7%. PL a avut o prezență de 5,1%, urmat de PPEM - cu 3,2%, PN - cu 2,9% și PSRM - cu 2,3%. MR a fost mediatizat în volum de 1,9%, urmat de CI - cu 1,8% și PPD - cu 0,9 la sută.

Subiecții politici CI și PPD au beneficiat de o conotație a reflectării atât pozitivă, cât și neutră, iar PN doar neutră; MR, PSRM, PPEM, PL și PAS au fost mediatizați în context neutru, negativ și pozitiv. S-a menționat că PPDA a fost prezentat neutru, negativ, precum și evident pozitiv, iar PDM a fost mediatizat în context neutru, pozitiv și accentuat negativ. În perioada de raport, din numărul total de candidați electorali, cota bărbaților a fost cea dominantă - 69,7%, iar cota femeilor a fost de 30,3%. Urmare a analizei cantitative și calitative, în perioada de raport au fost atestate derogări de la art. 7 alin. (2) și (3) din Codul audiovizualului.

Conform art. 7 alin. (2) și (3) din Codul audiovizualului, acordând timpi de antenă unui partid sau unei mișcări politice pentru propagarea pozițiilor acestora, radiodifuzorul trebuie să ofere, de asemenea, în cadrul aceluiași gen de programe și la aceeași oră, timpi de antenă altor partide și mișcări politice fără tergiversări neîntemeiate și fără a favoriza un partid anume, indiferent de procentajul reprezentării sale parlamentare.

Pentru încurajarea și facilitarea exprimării pluraliste a curentelor de opinie, radiodifuzorii au obligația de a reflecta campaniile electorale în mod veridic, echilibrat și imparțial.

Conform pct. 3.1 lit. a) din Licența de emisie seria AA nr. 073710 din 03 iulie 2009, titularul licenței se obligă să respecte Codul audiovizualului, deciziile, reglementările și indicațiile Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Conform art. 38 alin. (2) lit. b) și f) și (3) lit. c) din Codul audiovizualului, în sensul prezentului cod, sunt contravenții: transmisia serviciilor de programe cu încălcarea prevederilor licenței de emisie și transmisia serviciilor de programe care, în consecință, conduce la încălcarea prevederilor art. 6, art. 7 alin.(2)-(4), art. 10 alin. (1) și (5), art. 11 alin. (2)-(8), art. 17.

Sancțiunile prevăzute la alin. (1) se aplică gradual, după cum urmează: celelalte sancțiuni prevăzute în prezentul cod, aplicate gradual de Consiliul Coordonator al Audiovizualului în cazul în care, după aplicarea amenzii, radiodifuzorul sau distribuitorul de servicii nu reintră în legalitate.

Art. 38 alin. (7) din Codul audiovizualului prevede că, Consiliul Coordonator al Audiovizualului va informa radiodifuzorul sau distribuitorul de servicii despre orice investigație care îl privește, despre învinuirile ce i se aduc și îi va crea posibilitatea de a-și prezenta cazul în fața consiliului.

După cum s-a menționat prin scrisoarea nr. 538 din 24 octombrie 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a remis în adresa ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL raportul de monitorizare și a informat-o despre faptul că, rezultatele monitorizării vor fi examinate în cadrul ședinței publice a Consiliului Coordonator al Audiovizualului din data de 28 octombrie 2016.

Ulterior, la 27 octombrie 2016 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus obiecții asupra concluziilor și conținutului Raportului de monitorizare a principalului buletin informativ al postului de televiziune Jurnal TV, pentru perioada 10-19 octombrie 2016, invocând că nu este de acord cu rezultatele monitorizării și a cerut ca Consiliul Coordonator al Audiovizualului să adopte o decizie de încetare a examinării raportului de monitorizare a postului „Jurnal TV”.

Din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 rezultă că, urmare a examinării scrisorii nominalizate, s-a constatat netemeinicia acesteia.

Conform art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, toate deciziile Consiliului Coordonator al Audiovizualului sunt motivate. Deciziile, inclusiv motivarea, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului.

La caz, se reține că, în decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 30/173 din 28 octombrie 2016 au fost indicate toate datele din raportul de monitorizare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, Consiliul Coordonator al Audiovizualului corect a stabilit derogările admise de la art. 7 alin. (2) și (3) din Codul audiovizualului de către postul de televiziune „Jurnal TV” și nu de la art. 7 alin. (4) așa cum se invocă. Or, prevederile art. 7 alin. (4) din Codul audiovizualului se referă la emisiunile informative în general și nu la perioada campaniei electorale, norma enunțată fiind una generală, fiind aplicabilă oricărui gen de programe.

Actele cauzei denotă faptul că, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a monitorizat reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016 în baza Metodologiei MEMO 98, aprobată în cadrul ședinței publice a Consiliului din 29 octombrie 2010, prin decizia nr. 129, în conformitate cu Programul comun al Uniunii Europene și Consiliului Europei în cadrul „Programului de Susținere a Democrației în Republica Moldova”, planificat pe Componenta „Sprijin pentru dezvoltarea mass-media pluraliste, standardele Consiliului Europei și prevederile legislației Republicii Moldova”.

Totodată, actele cauzei denotă faptul că, în scopul reflectării campaniei prezidențiale în mod veridic, echilibrat și imparțial, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a organizat pentru radiodifuzori, pe data de 23 septembrie 2016, seminarul cu tematica „Reflectarea campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016”.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la

emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Față de cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Se casează integral decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru