

Dosarul nr. 2ra-1812/18

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (I. Rabei)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Enachii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Enachii împotriva lui Nicolae Enachii cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

și la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Aliona Enachii, a fost casată parțial hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, în rest hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a fost menținută,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 august 2014 Aliona Enachii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Enachii cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04 mai 1991 a încheiat căsătoria cu Enachii Nicolae și din această căsătorie au doi copii Enachii Ilinca și Enachii Ana. La data de 23 mai 2014 a desfăcut căsătoria cu ultimul.

Pe parcursul vieții în comun cu Nicolae Enachii au construit casă de locuit și construcții auxiliare în s.Corlăteni, r-nul Rîșcani, au procurat și alte bunuri necesare în gospodărie. De asemenea, în casa lor se află bunurile pe care le-a avut până la înregistrarea căsătoriei și care este averea ei personală.

Bunurile comune sunt următoarele:

-Casa de locuit cu construcții auxiliare și terenul aferent, numărul cadastral xxxx, valoarea întregului bun imobil constituie suma de 40202 lei;

-Teren agricol cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral xxxx extravilan, s.Corlăteni, r-nul Rîșcani cu valoarea de 1699,19 lei;

-Teren-grădină, cu suprafața de 0,0964 ha, nr.cadastral xxxx, extravilan s.Corlăteni, cu valoarea de 1365,02 lei;

-Teren-grădină cu suprafața de 0,1198 ha, nr. cadastral xxxx, extravilan, s.Corlăteni, cu valoarea de 1696,36 de lei;

-Bunuri mobile procurate în timpul căsătoriei, care se află în casa lor comună din s. Corlăteni și care sunt indicate într-o listă aparte, de tot 18 denumiri în sumă totală de 7160 de lei;

A mai indicat că la data de 31 ianuarie 2009 au cumpărat un automobil de model „NISSAN ALMERA”, anul fabricării 2002, numărul de înmatriculare xxxx, care a fost înregistrat pe numele ei și pentru care au achitat 4000 de euro. Ulterior, la data de 16 mai 2012 acest automobil a fost înregistrată pe numele soțului - Enachii Nicolae. Ținând cont de faptul că automobilul a fost procurat cu 5,5 ani în urmă, prețul acestuia îl apreciază la suma de 2000 de euro x 19 lei = 38000 de lei.

A menționat că costul total al bunurilor comune constituie suma de 90122 de lei : 2 = 45061 de lei, în afară de aceasta, în casa lor, unde în prezent locuiește fostul soț, se află bunurile sale personale, pe care le-a avut până la căsătorie și care sunt indicate într-o listă aparte, de tot 9 denumiri cu prețul total de 1050 de lei.

A considerat că valoarea acțiunii este de 46111 lei (45061 lei -1/2 din bunurile comune și 1050 de lei bunurile personale).

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art. 19, 20, 22, 25, 26 Codul familiei, art. 370-373 Codul civil și a solicitat partajarea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie, atribuindu-i în natură 1/2 din aceste bunuri, după cum urmează:

-1/2 din casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil adjudecat;

- bunurile mobile comune indicate în Lista anexată la cerere, 18 denumiri în sumă totală de 7160 de lei: (mobilă de bucătărie culoare albastră- 1000 de lei; mobilă ungheraș cu masă și 2 scaune-200 de lei; frigider - 700 de lei; cuptor cu microunde -100 de lei; aragaz – 150 de lei; mobilă de perete – 500 de lei; mobilă moale 1 sofa și 2 fotolii - 700 de lei; covoare 2 x 200 de lei=400 de lei; oglindă -100 de lei; scaune acoperite cu materie 4x10 lei = 40 de lei; mobilă de perete - 500 de lei; pian - 500 de lei; mobilă de perete – 600 de lei; congelator - 400 de lei; laptop – 500 de lei; printer – 500 de lei, perdele 5x50 lei =250 de lei; scaune 4x5 = 20 de lei).

-de a-i revendica bunurile personale, care se află în casa lor comună, în care în prezent locuiește pârâtul: bunurile indicate în lista anexată la cerere - 9 denumiri, în sumă de 1050 de lei: (pat dormitor – 100 de lei; garderobă – 100 de lei, noptiere 2x25 = 50 de lei; tablou - 100 de lei; divan cu 2 fotolii - 300 de lei; mobilă bucătărie culoarea

galbenă – 200 de lei; covor roșu și cafeniu 2x50 = 100 de lei; masă -50 de lei; aragaz - 50 de lei).

Totodată, reclamanta Aliona Enachii a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat să-i fie atribuită în natură partea din casă conform Raportului de constatare a specialistului: varianta II- partea 2 (încăperile: nr. 1 locativă; nr. 2 locativă; nr. 3 locativă; nr. 4 coridor; nr. 6 locativă; nr. 7 bucătărie; magazie).

Această solicitare se bazează pe faptul că din căsătoria cu Nicolae Enachii are două fiice: Enachii Ilinca și Enachii Ana, care își fac studiile și pe care le ajută material. Anume din acest motiv, pentru a avea posibilitatea de a ajuta material fiicele a fost nevoită temporar să plece la lucru după hotarele Republicii Moldova, dar peste puțin timp va reveni acasă, fetele locuiesc cu ea. În timpul căsătoriei au cumpărat automobil de model „NISSAN ALMERA”, înregistrat pe numele pârâtului, de care ultimul se folosește și are nevoie de garaj pentru mașină. Deci, a considerat că mai bine ar fi ca pârâtul să primească partea 1 din casă cu bucătăria de vară, beci și garaj.

A mai solicitat reclamanta Aliona Enachii să fie încasat de la Nicolae Enachii în beneficiul ei cheltuielile de judecată și anume suma de 1392 de lei pentru efectuarea expertizei casei, conform comenzii nr. 8 din 15 noiembrie 2014 și 2000 de lei pentru asistența juridică, conform bonului de plată Seria WLV 582131 din 22 august 2014.

În cadrul ședinței de judecată, în prima instanță, Aliona Enachii, reprezentată de avocatul Anatolie Roșca, suplimentar a solicitat partajarea casei conform variantei II partea 2-a din actul de expertiză, deoarece are doi copii, care prin cerere au solicitat să-i fie atribuită mamei lor partea de casă pe care dânsa o dorește. La fel, a solicitat partajarea terenurilor cu achitarea în beneficiul ei a 1/2 cotă parte din valoarea acestora, iar grădina să fie proprietate comună pentru ambele părți.

La data de 03 martie 2015 Nicolae Enachii a depus o cerere reconvențională împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reconvenționale Nicolae Enachii a indicat că în timpul căsătoriei au dobândit împreună cu pârâta mai multă avere, atât mobilă cât și imobilă. La moment, în bunul imobil în litigiu locuiește împreună cu fiicele Ana și Ilinca. Din luna septembrie 2013, Aliona Enachii nu mai locuiește în gospodăria comună, deoarece este plecată la muncă peste hotare, iar când revine locuiește la mama sa, cu toate că nimeni nu a alungat-o din gospodărie. A indicat că în toată această perioadă a suportat cheltuieli pentru întreținerea întregului bun imobil, precum și reparație curentă.

A considerat că odată ce a efectuat lucrări de reparație curentă a bunului în perioada când nu mai ducea o gospodărie comună cu Aliona Enachii, aceste cheltuieli tot urmează să fie partajate în jumătate și anume a suportat următoarele cheltuieli pentru reparația curentă a casei:

-A acoperit cu țiglă-metalică localul unde își parchează mașina, pentru ce a cheltuit suma de 4700 de lei, faptul dat fiind confirmat prin actele de la Eurostil și cecul din 27.01.2015;

-A schimbat tapetele în camera nr. 7 pentru ce a cheltuit suma de 1120 de lei, faptul dat se confirmă prin bonul fiscal din 17.10.2014;

-A vopsit ușile și pragul casei, pentru vopsea a cheltuit suma de 750 de lei, bon fiscal din 16.10.2014 și din 16.10.2014;

-A schimbat ulucile la casă și sărai, suma de 2696 lei, bonuri fiscale din 10.09.2014 și 27.09.2014;

-A schimbat lambriurile în camera nr. 5 în sumă de 2050 de lei, bon fiscal din 17.10.2014;

-A schimbat țeava la cazan, care s-a defectat, pentru care a achitat suma de 115 lei, bon fiscal din 16.12.2014;

-A procurat panouri pentru a schimba la streșina de la casă și sărai în sumă de 3000 de lei, bon fiscal din 06.02.2015;

-A curățat pernele în suma 212 lei, bon fiscal din 02.02.2015.

-Plită ceramică în sumă de 2505 lei, care a fost instalată în baie camera nr.6, conform bonului fiscal din 24 octombrie 2014;

-Alte materiale de construcție în sumă de 100 de lei, bon fiscal din 23.11.2014.

Total suma de 17263 de lei, în această sumă nu este inclus prețul manoperei.

Din motiv că a suportat aceste cheltuieli pentru întreținerea bunului proprietate în devălmășie a soților, a considerat Nicolae Enachii că Aliona Enachii urmează să-i achite jumătate din aceste cheltuieli. În suma solicitată nu a fost inclusă plata pentru manoperă, deoarece nu poate demonstra decât prin dispunerea efectuării unei expertize în construcție precum și nu a fost inclusă plata de întreținere a bunului imobil.

Nicolae Enachii și-a întemeiat acțiunea reconvențională pe prevederile art. 172, 148 CPC și a solicitat să fie încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul său suma de 8631,5 lei, ce constituie 1/2 din cheltuielile suportate pentru întreținerea bunului imobil.

La data de 03 noiembrie 2015, pârâtul Nicolae Enachii a depus o cerere de modificare a cerințelor din acțiunea reconvențională. În motivarea acesteia a indicat că în acțiunea reconvențională au fost enumerate un șir de lucrări care au fost efectuate de dînsul în sumă totală de 17263 de lei, iar după depunerea cererii reconvenționale a mai investit la întreținerea imobilului suma de 23 076 de lei și anume:

- A schimbat ușa de la intrarea în casă și două geamuri, pentru ce a achitat suma de 9800 de lei, dovada faptului este contractul de antrepriză și bonul fiscal din 04.07.2015;

-A procurat materiale de construcții în mărime de 4215 de lei, dovedite prin securile anexate la materialele dosarului.

-Suma de 9061,50 de lei cheltuită pentru manoperă este indicată în raportul de expertiză nr. 0372637 din 05.08.2015;

-Suma totală de 40339 de lei, cheltuită pentru întreținerea bunului imobil în litigiu.

A solicitat Nicolae Enachii să fie încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul său suma de 40339 de lei.

Prin hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea inițială depusă de Aliona Enachii a fost admisă parțial. A fost dispusă partajarea în natură a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui

Nicolae Enachii și Alionei Enachii potrivit raportului de constatare a specialistului nr.8 din 18 noiembrie 2014.

A fost atribuit, în natură Alionei Enachii partea a 1 al variantei nr. II din raportul de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014 (vopsit cu culoare roșie), compuse din încăperile nr. 5, cu suprafața de 28,4 m.p.- prețul de 13838 de lei, din imobilul cu numărul cadastral xxxx; bucătărie de vară cu garaj și beci, cu suprafața de 73,4 m.p. - prețul de 4824 de lei, cu numărul cadastral xxxx, amplasate în s. Corlăteni, str. Ștefan cel Mare, 125, raionul Rîșcani.

A fost atribuit, în natură, lui Nicolae Enachii partea a II-a al variantei nr.II din raportul de constatare a specialistului nr.8 din 18 noiembrie 2014 (vopsit cu culoare albastră), compuse din încăperile nr.1, cu suprafața de 9,9 m.p. - prețul de 4824 de lei, nr. 2, cu suprafața de 12,9 m.p. - prețul de 6286 de lei, nr. 3, cu suprafața de 13,6 m.p. - prețul de 6627,01 lei, nr. 4, cu suprafața de 10,9 mp - prețul de 5311,00 lei, nr. 6, cu suprafața de 8,3 m.p. - prețul de 4044 de lei, nr. 7, cu suprafața de 19,7 m.p. - prețul de 9598 de lei, din imobilul cu numărul cadastral xxxx; magazie, cu suprafața de 14,1 m.p. -prețul de 2750 de lei, cu numărul cadastral xxxx, amplasate în s. Corlăteni, str. Ștefan cel Mare 125, raionul Rîșcani.

A fost pus în sarcina Alionei Enachii de a sparge fereastra și de făcut ușă din încăperea nr. 5 în afară.

A fost pus în sarcina lui Nicolae Enachii de a astupa ușa din camera nr. 5 în camera nr. 4.

A fost atribuit Alionei Enachii și Nicolae Enachii, a câte 1/2 cotă parte ideala din terenul cu suprafața de 0,0846 ha, numărul cadastral xxxx amplasat în s. Corlăteni, str. Ștefan cel Mare 125, raionul Rîșcani, valoarea totală de 1198 de lei.

A fost atribuit, în natură, Alionei Enachii terenul (grădină) cu suprafața de 0,1198 ha, cu numărul cadastral xxxx, valoarea de 1696,36 de lei, amplasat în extravilanul s. Corlăteni, raionul Rîșcani.

A fost atribuit în natură, lui Enachii Nicolae terenul (grădină) cu suprafața de 0,0964 ha, cu numărul cadastral xxxx, valoarea de 1365,02 lei, amplasat în extravilanul s. Corlăteni, raionul Rîșcani.

A fost atribuit Alionei Enachii și lui Nicolae Enachii, a câte 1/2 cotă parte ideală din terenul agricol cu suprafața de 0,12 ha, numărul cadastral xxxx, amplasat în extravilanul s. Corlăteni, raionul Rîșcani, valoarea totală de 1699 de lei.

A fost atribuit Alionei Enachii bunurile mobile compuse din: ungheraș cu masă și două scaune – 200 de lei; microundă – 100 de lei; mobilă moale – 700 de lei; covoare 2 buc. 400 de lei; oglindă – 100 de lei; scaune 4 buc. – 40 de lei; mobilă de perete – 500 de lei; pian -500 de lei; mobilă de perete – 600 de lei; laptop – 500 de lei, în total, valoarea bunurilor mobile atribuite constituie suma de 3640 de lei.

A fost atribuit lui Nicolae Enachii bunurile mobile compuse din: mobilă de bucătărie -1000 de lei; frigider-700 de lei; aragaz-150 de lei; mobilă de perete – 500 de lei; congelator - 400 de lei; printer-500 de lei; perdele 5 buc. – 250 de lei; scaune 4 buc. – 20 de lei, în total, valoarea bunurilor mobile atribuite constituie suma de 3520 de lei.

A fost partajat între Aliona Enachii și Nicolae Enachii automobilul de model „Nissan Almera”, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare xxxx, numărul carosieriei xxxx, valoare de piață – 38644,27 de lei.

A fost atribuit lui Nicolae Enachii automobilul de model „Nissan Almera”, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare xxxx, numărul carosieriei xxxx, valoare de piață - 38644,27 de lei.

A fost încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 19322,14 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din valoarea automobilul de model Nissan Almera, anul fabricației 2002, numărul de înmatriculare xxxx, numărul carosieriei xxxx, atribuit lui Nicolae Enachii.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Aliona Enachii, în partea ce ține de revindecarea bunurilor personale în valoare de 1050 de lei.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de către Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

A fost încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 20199,50 de lei, ce constituie 1/2 cotă parte din cheltuielile de reparație și întreținere a bunului imobil cu numărul cadastral xxxx; amplasat în s. Corlăteni, str. Ștefan cel Mare, 125, raionul Rîșcani.

A fost încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 696,50 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea expertizei.

A fost încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 360 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea expertizei.

A fost încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasat din contul Alionei Enachii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 452,48 de lei.

A fost încasat din contul lui Nicolae Enachii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1434,97 de lei.

La data de 17 februarie 2017, Aliona Enachii a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Aliona Enachii, a fost casată parțial hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani în partea partajării bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx, în partea încasării cheltuielilor pentru întreținerea bunului imobil și în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

A fost dispusă partajarea, în natură, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale nr. xxxx, în sumă totală de 475000 de lei, ce aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie

lui Nicolae Enachii și Aliona Enachii conform raportului de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014, raportului de evaluare din 26 februarie 2018 și planului geometric al terenului cu nr. cadastral xxxx din 19 aprilie 2018.

A fost atribuit, în natură, Alionei Enachii, partea a II-a al variantei nr.II din raportul de constatare a specialistului nr.8 din 18 noiembrie 2014 (vopsit cu culoare albastră), compuse din încăperile: nr. 1, cu suprafața de 9,9 m.p.; nr. 2, cu suprafața de 12,9 m.p.; nr. 3, cu suprafața de 13,6 m.p.; nr. 4, cu suprafața de 10,9 m.p; nr. 6, cu suprafața de 8,3 m.p.; nr. 7, cu suprafața de 19,7 m.p. din imobilul cu numărul cadastral xxxx; magazie, cu suprafața de 14,1 m.p., număr cadastral xxxx, în sumă totală de 230000 lei, amplasate în s. Corlăteni, str. Ștefan cel Mare, 125, raionul Rîșcani.

A fost atribuit, în natură, lui Nicolae Enachii, partea I al variantei nr.II din raportul de constatare a specialistului nr.8 din 18 noiembrie 2014 (vopsit cu culoare roșie), compusă din încăperile nr.5, cu suprafața de 28,4 m.p. din imobilul cu numărul cadastral xxxx și bucătărie de vară cu garaj și beci, cu suprafața de 73,4 m.p. număr cadastral xxxx, în sumă totală de 211000 de lei, amplasate în s.Corlăteni, str. Ștefan cel Mare, 125, raionul Rîșcani.

A fost pus în sarcina lui Nicolae Enachii de a sparge fereastra și de a face ușă din încăperea nr. 5 în afară.

A fost pus în sarcina Alionei Enachii să astupe ușa din camera nr. 5 în camera nr. 4.

A fost atribuit Alionei Enachii terenul cu suprafața de 0,0403 ha, din terenul cu nr. cadastral xxxx cu costul de 34000 de lei, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014 și planului geometric al terenului din 19 aprilie 2018.

A fost atribuit lui Nicolae Enachii terenul cu suprafața de 0,0403 ha, din terenul cu nr. cadastral xxxx cu costul de 34000 de lei, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014 și planului geometric al terenului din 19 aprilie 2018.

Terenul cu suprafața de 0,0040 ha, conform variantei II din raportul de constatare a specialistului nr. 8 din 18 noiembrie 2014 și planului geometric al terenului din 19 aprilie 2018 a rămas în folosința comună a lui Nicolae Enachii și Aliona Enachii.

A fost încasat de la Aliona Enachii în beneficiul lui Nicolae Enachii suma de 9500 de lei cu titlu de diferență dintre costul averii imobile atribuite în natură și costul a 1/2 cotă parte din costul total al bunurilor imobile partajate.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Nicolae Enachii împotriva Alionei Enachii cu privire la încasarea cheltuielilor de întreținere a bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

A fost încasat de la Nicolae Enachii în beneficiul Alionei Enachii cheltuielile de judecată în sumă de 21094,63 de lei.

A fost menținută hotărârea din 03 februarie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, în partea partajării bunurilor mobile, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx, revendicării bunurilor personale și încasării de la Aliona Enachii și Nicolae Enachii a taxei de stat în contul statului.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a indicat că este greșită soluția primei instanțe de a-i acorda lui Nicolae Enachii partea din casă cu mai multe odăi prin faptul, că soții Enachii au două fiice, care se află la întreținerea tatălui, deoarece fiicele au atins majoratul și nu se află la întreținerea tatălui lor, dimpotrivă în declarația făcută ele au comunicat că sunt susținute și ajutate mai mult de mama lor.

Instanța de apel a constatat că copiii soților Enachii au atins majoratul, însă aceștia nu dispun de altă locuință, avându-și domiciliul în casa părintească, fiicele și-au manifestat doleanța de a locui în continuare alături de mama lor. Reclamanta muncește peste hotarele țării, însă intenționează să se întoarcă acasă, astfel, prin variantă de partaj atribuită de instanța de fond apelantei, acesteia i s-a acordat doar o singură odaie din casa de locuit, ceea ce-i va crea incomodități în folosirea unei singure odăi împreună cu copiii.

Colegiul civil al instanței de apel călăuzindu-se de acest raport de constatare a specialistului, a ajuns la concluzia că Alionei Enachii urmează să fie atribuită în proprietate 1/2 cotă parte din casa de locuit compusă din încăperile nr.1 cu suprafața de 9,9 m.p., nr.2 cu suprafața de 12,9 m.p., nr.3 cu suprafața de 13,6 m.p., nr.4 cu suprafața de 10,9 m.p., nr.6 cu suprafața de 8,3 m.p., nr.7 cu suprafața de 19,7 m.p., magazine cu suprafața de 14,1 m.p. în sumă totală de 230000 de lei, amplasate în s.Corlăteni str.Ștefan cel Mare 125 r-nul Rîșcani, conform părții II din varianta a II a raportului de constatare a specialistului nr.8 din 18.11.2014, iar lui Enachii Nicolae să i se atribuie în proprietate 1/2 cotă parte din casa de locuit compusă din încăperea nr.5 cu suprafața de 28,4 m.p. și bucătăria de vară cu garaj și beci cu suprafața de 73,4 m.p. în sumă totală de 211000 de lei, conform părții I din variant II a raportului de constatare a specialistului nr.8 din 18.11.2014.

Colegiul instanței de apel a considerat că la stabilirea variantelor de partaj urmează a se ține cont de excluderea posibilității întrevederilor dintre părți, ținând cont de relațiile ostile dintre ele, variantă ce permite diminuarea frecvenței întrevederii incidentale între acestea. Varianta de partaj stabilită de instanță este optimă, deoarece nu presupune interconexiunea evidentă a părților.

La stabilirea acestei variante de partaj, instanța de apel a ținut cont și de faptul, că părțile au fost de acord cu modalitatea de partaj a bunurilor mobile de către instanța de fond. Prin urmare, intimatului fiindu-i atribuit în proprietate automobilul de model „Nisan Almera” acestuia urmează să-i fie acordată partea din casa de locuit în care se află și garajul.

A mai stabilit instanța de apel că în speță, valoarea bunurilor atribuite părților este diferită, ca urmare sulta bănească în mărime de 9500 de lei urmează a fi încasată de la Enachii Aliona în beneficiul lui Enachii Nicolae.

Deoarece prin raportul de constatare a fost stabilit că terenul cu nr. cadastral xxxx cu suprafața de 0,0846 ha aparține cu drept de proprietate ambilor soți, Colegiul instanței de apel a ajuns la concluzia că acest teren urmează a fi partajat în părți egale, adică câte 0,0403 ha pentru fiecare soț, iar porțiunea de teren cu suprafața de 0,0040 ha,

nu poate fi partajată, urmează ca acest teren să rămână în folosință comună lui Enachii Nicolae și Enachii Aliona.

La fel, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeiniciei soluției primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale depusă de Nicolae Enachii, deoarece ultimul nu a dovedit prin probe concludente că toate acele cheltuieli, în sumă de 40339 de lei au fost suportate de intimat în urma efectuării unor acte de administrare ale bunului imobil supus partajării. Mai mult, instanța de apel a stabilit că Aliona Enachii și-a manifestat expres dezacordul în legătură cu efectuarea de către intimatul Enachii Nicolae a oricăror lucrări legate de imobilul litigios.

La data de 12 iulie 2018 Nicolae Enachii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a interpretat eronat legea și a dat o apreciere arbitrară probelor anexate la actele cauzei.

A indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că recurentul a demonstrat pe deplin necesitatea efectuării cheltuielilor pentru întreținerea casei de locuit proprietate comună în devălmășie. La fel, instanța de apel a încasat cheltuielile de judecată în mărime de 21095 de lei, ce constituie o sumă exagerat de mare cu atât mai mult că aceste cheltuieli urmau a fi partajate la doi deoarece bunurile mobile și imobile sunt proprietatea ambelor părți.

Totodată, a menționat că nu este de acord cu soluția instanței de apel privind partajarea bunului imobil și anume atribuirea în proprietatea sa a bucătăriei de vară, iar intimatei a întregii case de locuit cu motivarea că ultima va locui împreună cu fiicele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost emisă la 17 mai 2018, iar la data de 03 iulie 2018 Enachii Nicolae a recepționat decizia redactată a instanței de apel.

În circumstanțele date, recursul declarat de Nicolae Enachii la data de 12 iulie 2018, este depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Enachii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolae Enachii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nicolae Enachii se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru