

Dosarul nr. 3ra-1273/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Central ( jud. V. Hudoba)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Ș. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalii Chiurcciu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalii Chiurcciu împotriva Curții de Conturi UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul și recursul declarat de Vitalii Chiurcciu și menținută hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Central și încheierea din 30 august 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Central

constată:

La 15 februarie 2016, Vitalii Chiurcciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Conturi UTA Găgăuzia cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 22 iunie - 22 iulie 2015, controlorul de stat al Curții de Conturi UTA Găgăuzia, în baza dispoziției Președintelui Curții de Conturi UTA Găgăuzia nr. 16/342 din 22 iunie 2015, a efectuat verificarea legalității, eficacității și oportunității utilizării mijloacelor bugetare alocate Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei pentru anii 2013 – 2014, perioada în care dânsul deținea funcția de șef al Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei.

A comunicat că urmare a efectuării controlului, controlorul de stat al Curții de Conturi UTA Găgăuzia a întocmit raportul din 22 iulie 2015 cu privire la rezultatele verificării, în baza căruia Președintele Curții de Conturi UTA Găgăuzia a emis hotărârea Curții de Conturi UTA Găgăuzia din 5 octombrie 2015.

A remarcat că nu a fost informat oficial despre actele emise de Curtea de Conturi UTA Găgăuzia, iar despre faptul că a fost efectuată verificarea a aflat din mass-media și de la colaboratorii organelor de drept.

Astfel, la 19 noiembrie 2015, a depus o cerere la Curtea de Conturi UTA Găgăuzia (nr. de intrare 30 din 19 noiembrie 2015), cu solicitarea de a-i fi eliberată copia certificată prin semnătură și ștampilă a raportului privind rezultatele verificării Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei pentru anii 2013 - 2014 și a hotărârii Curții de Conturi UTA Găgăuzia din 5 octombrie 2015.

La 17 decembrie 2015, a primit documentele solicitate de la Curtea de Conturi UTA Găgăuzia.

A menționat că în actele emise de Curtea de Conturi UTA Găgăuzia a depistat aplicarea eronată a legislației în vigoare de către controlori și administrația Curții de Conturi UTA Găgăuzia exprimată prin faptul că în conținutul acestora se face referire la Hotărârea Guvernului RM nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, care nu putea fi aplicată pentru salarizarea funcționarilor publici, deoarece prevederile acesteia se referă la salarii instituțiilor bugetare și nu la funcționarii publici.

A precizat că sistemul de salarizare al funcționarilor publici este reglementat de prevederile din Legea privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 22 martie 2012 și din Hotărârea Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici.

Ca urmare, la 24 decembrie 2015, a depus o cerere prealabilă în adresa Curții de Conturi UTA Găgăuzia, prin care a solicitat reexaminarea în mod benevol a rezultatelor verificării legalității, eficacității și oportunității utilizării mijloacelor bugetare alocate Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei pentru anii 2013 - 2014 și de a exclude atât din raportul privind rezultatele verificării (pag. 8), cât și din hotărârea Curții de Conturi UTA Găgăuzia nr. 15/307 din 5 octombrie 2015 (pag. 1) referirea neîntemeiată la prevederile Hotărârii nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare.

A remarcat că această referire ilegală a dus la denaturarea situației reale, legată de plata premiilor colaboratorilor Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei și demonstrează necunoașterea de către administrația Direcției a legislației în vigoare care reglementează sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

A mai indicat că administrația Curții de Conturi UTA Găgăuzia a expedit actele administrative menționate pentru efectuarea urmăririi penale în organele de drept.

Colaboratorii organelor de drept au luat ca bază argumentele prezentate de Curtea de Conturi UTA Găgăuzia, fără a studia normele legislației în vigoare care reglementează sectorul de salarizare a funcționarilor publici și au intentat procesul penal, care se bazează pe fundalul de drept denaturat.

A remarcat că la cererea prealabilă depusă, la 22 ianuarie 2016 a primit răspunsul de la Curtea de Conturi UTA Găgăuzia (nr. de ieșire 3 din 21 ianuarie 2016), potrivit căruia Curtea de Conturi UTA Găgăuzia a considerat că nu există temeiuri legale pentru a reexamina hotărârea nr. 5/307 din 5 octombrie 2015 și a propus sesizarea instanței de judecată pentru contestare.

A reiterat că a adresat o plângere la Procuratura UTA Găgăuzia (nr. de intrare 1661 din 20 noiembrie 2015) împotriva acțiunilor administrației Curții de Conturi UTA Găgăuzia, care nu a fost obiectivă la efectuarea verificării și nu a fost asigurată veridicitatea rezultatelor verificării, ceea ce a dus la denaturarea concluziilor și recomandărilor.

La plângerea depusă a primit răspuns de la procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia potrivit căruia acesta nu a găsit existența temeiurilor de drept pentru a emite actele de reacționare a procurorului și a propus să se adreseze în instanța de judecată în caz de dezacord cu rezultatele verificării.

A accentuat că nu este de acord cu concluziile și argumentele expuse în raportul și hotărârea emise de Curtea de Conturi UTA Găgăuzia, din motivul că controlorul și administratorul Curții de Conturi UTA Găgăuzia eronat au aplicat normele legislației RM în vigoare în domeniul salarizării, astfel, încălcând prevederile art. 19, 24 alin. (1) lit. a) din Legea UTA Găgăuzia cu privire la Curtea de Conturi a Găgăuziei nr. 12-XI/I din 28 iunie 1996.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5 alin. (5) lit. a), 8, 11, 16-17, 19-20 din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167, 277 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea parțială a hotărârii Curții de Conturi UTA Găgăuzia nr. 15/307 din 5 octombrie 2015 și a raportului privind rezultatele verificării din 22 iulie 2015 în partea în care se face referire la Hotărârea Guvernului RM nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare și interpretarea privind plata neîntemeiată și ilegală a premiilor lucrătorilor Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei pentru anii 2013 – 2014.

La 10 noiembrie 2016, Vitalii Chiurcciu a depus cerere cu privire la concretizarea și completarea cerințelor în acțiune, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind în contradicție cu prevederile Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 22 martie 2012 și Hotărârii Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici, a sintagmei din raportul Curții de Conturi UTA Găgăuzia din 22 iulie 2015 „...cu încălcarea cerințelor pct. 13 Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit cărora, în aceste scopuri se utilizează și mijloacele economisite din fondul de salarizare, cu excepția sumelor din funcțiile vacante pe perioada mai mult de două săptămâni. În consecință, în lipsa mijloacelor de salarizare economisite și fără a ține cont de necesitatea aprecierii contribuției fiecăruia în obținerea rezultatelor pozitive, în baza ordinelor șefului direcției au fost acordate premii unice în legătură cu sărbătorile profesionale și alte sărbători, în suma totală de: în anul 2013 – 244,7 mii lei, în anul 2014 - 266,2 mii lei”.

De asemenea, a solicitat recunoașterea ca fiind în contradicție cu prevederile Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 22 martie 2012 și Hotărârii Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici, în partea de constatare a hotărârii Curții de Conturi UTA Găgăuzia nr. 15/307 din 5 octombrie 2015 a următoarei sintagme „...în lipsa mijloacelor economisite ale fondului de salarizare și fără a ține cont de necesitatea aprecierii contribuției fiecăruia în obținerea rezultatelor pozitive, în baza ordinelor șefului direcției au fost acordate premii unice în legătură cu sărbătorile profesionale și alte sărbători, în sumă totală de: în anul 2013 - 244,7 mii lei, în anul 2014 - 266,2 mii lei”.

Prin încheierea din 30 august 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central, a fost încetat procesul în partea cerințelor cu privire la recunoașterea ilegală și anularea raportului privind rezultatele verificării din 22 iulie 2015 în partea în care se face referire la Hotărârea Guvernului RM nr. 381 din 13 aprilie 2006 și interpretării privind plata ilegală și neîntemeiată a premiilor lucrătorilor Direcției Principale de dezvoltare economică a Găgăuziei pentru anii 2013-2014, precum și în partea cerințelor cu privire la recunoașterea ca fiind în contradicție cu prevederile Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici și Hotărârii Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici, a sintagmei „...cu încălcarea cerințelor pct. 3 Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit cărora, în aceste scopuri se utilizează și mijloacele economisite din fondul de salarizare, cu excepția sumelor din funcțiile vacante pe perioada mai mult de două săptămâni. În consecință, în lipsa mijloacelor de salarizare economisite și fără a ține cont de necesitatea aprecierii contribuției fiecăruia în obținerea rezultatelor pozitive, în baza ordinelor șefului direcției au fost acordate premii unice în legătură cu sărbătorile profesionale și alte sărbători, în sumă totală în anul 2013 – 244,7 mii lei, iar în anul 2014 - 266,2 mii lei”, care se conține în raportul Curții de Conturi UTA Găgăuzia din 22 iulie 2015.

Prin hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 octombrie 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central, a fost corectată eroarea materială admisă în încheierea din 30 august 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central și în loc de „suma în anul 2013 – 247 mii lei” a se citi „suma în anul 2013 – 244,7 mii lei”.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul și recursul declarat de Vitalii Chiurcciu și menținută hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central și încheierea din 30 august 2017 a Judecătorei Comrat sediul Central.

La 23 iunie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Vitalii Chiurcciu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscută ca fiind în contradicție cu prevederile Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici și

Hotărârii Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici, a sintagmei din raportul privind rezultatele verificării din 22 iulie 2015 „...cu încălcarea cerințelor pct. 13 Condițiile unice de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit cărora, în aceste scopuri se utilizează și mijloacele economisite din fondul de salarizare, cu excepția sumelor din funcțiile vacante pe perioada mai mult de două săptămâni. În consecință, în lipsa mijloacelor de salarizare economisite și fără a ține cont de necesitatea aprecierii contribuției fiecăruia în obținerea rezultatelor pozitive, în baza ordinelor șefului direcției au fost acordate premii unice în legătură cu sărbătorile profesionale și alte sărbători, în sumă totală de: în anul 2013 – 244,7 mii lei, în anul 2014 - 266,2 mii lei”.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea deciziei contestate instanța de apel a încălcat prevederile art. 12 alin. (2) CPC, întemeindu-și concluziile în baza prevederilor Legii nr. 355 din 23 decembrie 2015 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârii Guvernului RM nr. 381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare și nu a luat în considerație că a fost adoptată o lege specială în acest sens și anume, Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, dar și Hotărârea Guvernului RM nr. 331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici.

A comunicat că potrivit documentelor, pe care le-a prezentat instanței de judecată, sub formă de extrase din calculele Direcției Principale a dezvoltării economice a Găgăuziei, se atestă că în fiecare lună au avut loc economii a mijloacelor financiare, inclusiv și din fondul de salarizare, fapt care însă nu a fost luat în considerație de către controlorul Curții de Conturi UTA Găgăuzia la formularea rezultatelor verificării. Mai mult ca atât, reprezentantul Curții de Conturi UTA Găgăuzia atât în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel a invocat că astfel de documente în cadrul efectuării controlului nu au fost.

Prin urmare, nici instanța de apel nu a dat apreciere documentelor financiare care infirmă concluziile Curții de Conturi UTA Găgăuzia precum că nu ar fi fost economisite mijloacele din fondul de salarizare.

Totodată, deși la materialele dosarului există copiile orarului de state, prezentate de el, instanța de apel nu a dat apreciere acestora, luând ca bază concluziile intimatului.

A remarcat că la emiterea deciziei recurate instanța de apel urma să se conducă de legislația RM și de legile locale a UTA Găgăuzia.

A obiectat că instanța de apel, în motivarea deciziei emise, a făcut referire la dreptul Adunării Populare a Găgăuziei de a aproba orarul de state a direcțiilor principale, drept care însă aparține Comitetului Executiv al Găgăuziei.

Astfel, instanța de apel nu a luat în considerație hotărârile Comitetului Executiv al Găgăuziei privind aprobarea orarului de state, anexate la materialele dosarului.

La fel, Curtea de Apel Comrat nu a luat în considerație și faptul că la formularea concluziilor privind rezultatele controlului, Curtea de Conturi UTA Găgăuzia nu s-a condus de prevederile art. 4 Codul muncii.

Având în vedere prevederile art. 30, 31 alin. (3), 160 Codul muncii, a evidențiat că instanța de apel nu a dat apreciere faptului existenței contractului colectiv de muncă pentru anii 2011 – 2014 în Direcția Principală de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei.

A reiterat că sunt eronate concluziile instanței de apel precum că premiile au fost acordate lucrătorilor Direcției Principale de dezvoltare economică, comerț și servicii a Găgăuziei în lipsa aprecierii contribuției fiecăruia în obținerea rezultatelor pozitive.

La 1 octombrie 2018, Curtea de Conturi UTA Găgăuzia a depus referință la recurs, solicitând emiterea unei încheieri privind inadmisibilitatea recursului declarat de Vitalii Chiurcciu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 aprilie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 159 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 25 aprilie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 161 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 iunie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalii Chiurcciu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vitalii Chiurcciu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vitalii Chiurcciu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vitalii Chiurcciu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean