

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

În componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting", reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zeev Shlomo împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting", intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial în Construcții cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de remediere a viciilor lucrărilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting" și a fost menținută hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2016 Zeev Shlomo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting" solicitând încasarea sumei în mărime de 150 000 de lei cu titlu de cheltuieli de remediere a viciilor lucrărilor efectuate la obiectul din str. XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 4502 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a fost încheiat un acord, prin care SRL "Gofma-Consulting" s-a obligat să pregătească proiectul și să construiască casa pe adresa XXXXX.

A indicat că conform înțelegerilor avute, pârâtul urma să construiască casa și la finisarea construcției era obligat să-i transmită imobilul printr-un act de primire-predare. Cu toate acestea, imobilul nu a fost construit pe deplin, având multe neajunsuri și deficiențe, iar "calitatea construcției este precară și șubredă".

A menționat că SRL "Gofma-Consulting" nu și-a onorat obligațiile contractuale.

A relatat că defectele la imobilul pe care pârâtul l-a construit se observă în mod vădit, respectiv: nu se închide nici una din ușile din casă, la intrare faianța este

dezlipită și deteriorată, la una din băi lipsește lavoarul, sistemul electric este deteriorat și nu funcționează toate corpurile de iluminat, pereții din afară și din înăuntru sunt murdari, pe pereții din casă este mucegai, etc. Despre toate aceste neajunsuri pârâțul a fost informat în scris încă în luna aprilie 2013, dar nu a întreprins careva măsuri de înlăturare a neajunsurilor depistate.

A susținut că cuantumul pretențiilor înaintate cu privire la lucrările efectuate de către pârât, au fost stabilite și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 272 din 12.05.2015, efectuat cu participarea reprezentantului companiei pârâte.

A solicitat încasarea din contul SRL "Gofma-Consulting" a sumei în mărime de 150 000 de lei cu titlu de cheltuieli de remediere a viciilor lucrărilor efectuate la obiectul din str. XXXXX și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în sumă de 4502 lei.(f.d. 5-6)

Prin încheierea protocolară din 04 martie 2016 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial în Construcții (f.d. 48, verso).

Prin hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul SRL "Gofma-Consulting" în beneficiul lui Zeev Shlomo a sumei în mărime de 150 000 de lei cu titlu de cheltuieli de remediere a viciilor lucrărilor efectuate la obiectul din str. XXXXX cât și suma de 4502 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 109-112).

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting" și a fost menținută hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 272 din 12.05.2015, efectuat de Mocanu Oleg, expert al Centrului de Expertize Independente "CEXIN" SRL, specialitatea inginer-constructor, în prezența avocatului Jigău Radu, reprezentantul beneficiarului Dodon Sergiu și cu participarea managerului SRL "Gofma-Consulting", Tărăburcă Nina, denotă că lucrările de reconstrucție și reparație capitală efectuate la XXXXX au fost efectuate cu încălcări și lucrări executate necalitativ. Expertul concluzionând că, lucrările sunt executate necalitativ și cu încălcarea normelor și regulilor în construcție, însă acestea pot fi remediate și îndreptate. Valoarea lucrărilor de remediere la XXXXX vor constitui aproximativ 150000 lei, valoarea concretă poate fi calculată numai după prezentarea proiectului de execuție la obiectul cercetat și devizului inițial de cheltuieli (f.d. 10-15).

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că la efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 272 din 12.05.2015 a participat managerul SRL "Gofma-Consulting", Tărăburcă Nina, care nu a contestat raportul în cauză, respectiv, în mod tacit fiind de acord în totalitate cu concluziile expertului.

Astfel, instanța de apel a susținut că conform clauzelor contractuale pct. 5.1., 5.2. și 5.3., SRL "Gofma-Consulting" garantează calitatea lucrului efectuat în conformitate cu condițiile contractuale și legislația și răspunde pentru calitatea lucrului efectuat în conformitate cu condițiile contractuale și legislația și se obligă să

repare prejudiciul cauzat. Conform pct. 3.4.3, clientul are dreptul să solicite remedierea lucrului necalitativ depistat pînă sau după transmiterea obiectului. Iar, conform pct. 4.2 din contract, părțile au stabilit că, dacă beneficiarul găsește neajunsuri în lucrările efectuate, informează prestatorul în termen de 10 zile, care la rîndul său este obligat să repare toate neajunsurile și defectele depistate.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat și alegațiile părții apelante precum că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, or, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că Zeev Shlomo a expediat în adresa SRL "Gofma-Consulting" trei notificări. Mai mult, notificarea din 02.04.2015, expediată în adresa pîrîtului (adresa de corespondență-XXXXX) a fost recepționată de SRL "Gofma-Consulting" la 15.04.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 9), ultimul însă nu a oferit nici un răspuns la aceasta și nici nu a remediat deficiențele indicate.

La 13 iulie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting", reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting", reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm a menționat în recurs că Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 272 din 12.05.2015, efectuat de Mocanu Oleg, expert al Centrului de Expertize Independente "CEXIN" SRL, specialitatea inginer-constructor, este ilegal, nu poate fi admis ca probă pertinentă, deoarece contravine prevederilor Legii cu privire la expertiza judiciară nr.1086 din 23 iunie 2000 și a Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451/30.07.2001 art.9 alin.(3). Astfel, consideră că raportul dat este întocmit de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei integrale la 24 mai 2018 (f.d.147), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 13 iulie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Gofma-Consulting", reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor

de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Gofma-Consulting”, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Gofma-Consulting”, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Gofma-Consulting”, reprezentată de avocatul Anatolie Bacalâm.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru