

Dosarul nr. 3ra-1284/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Eudochia Doni, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu și menținută hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 6 iulie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Eudochia Doni cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/18 - 45 din 15 mai 2012 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Gh. Asachi 4 dna Eudochia Doni” a fost majorată suprafața lotului de pământ, vizat în pct. 1 din decizia nr. 4/18 - 45 din 15 mai 2012.

A indicat că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a fost efectuat controlul de legalitate a deciziei în cauză și constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT<sub>4</sub> - 1035 din 21 mai 2015, a fost solicitat Consiliului

mun. Chișinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015.

Prin scrisoarea de răspuns cu nr. 06-119/3213 din 4 iunie 2015, Primarul General interimar al municipiului Chișinău a adus la cunoștința Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că temeiuri pentru abrogarea deciziei contestate nu au fost stabilite.

A indicat că decizia nr. 2/29-6 din 2 aprilie 2015 contravine legislației în vigoare și a solicitat anularea acesteia, invocând prevederile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 91 - XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, potrivit cărora atribuirea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în gestiunea economică a întreprinderilor municipale, înstrăinarea, concesiunea, arendarea sau locațiunea terenurilor proprietate publică a unităților administrativ - teritoriale se efectuează în condițiile legii.

Având în vedere prevederile art. 77 alin. (3), (5) din Legea privind administrația publică locală, art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, art. 18 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile, a susținut că în privința lotului de pământ cu suprafața de 0,0326 ha, indicat în pct. 2 din decizia nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015, Consiliul municipal Chișinău nu a respectat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, potrivit cărora actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor Guvernului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 68 din Legea nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 167, 174, 192 alin. (2), art. 277 și art. 278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău cu nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/18 - 45 din 15 mai 2012 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pământ din str. Gh. Asachi 4 cu Eudochia Doni”.

În cadrul examinării acțiunii, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere suplimentară în care a indicat în calitate de pârât și Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015, precum și acordului adițional la contractul de arendă nr. 5909/2012 din 19 iunie 2012 încheiat la 11 mai 2015.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29 - 6 din 2 aprilie 2015 și acordul adițional la contractul de arendă nr. 5909/2012 din 19 iunie 2012, încheiat la data de 11 mai 2015 între Primăria mun. Chișinău și Eudochia Doni.

La 22 mai 2017 și, respectiv 6 iunie 2017, intervenientul accesoriu Eudochia Doni, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu și Consiliul municipal

Chișinău, au declarat cereri de apel nemotivate, prin care au solicitat casarea hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel, pe motiv că nu corespund cerințelor art. 365 CPC, fiind acordat apelanților termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită conform exigențelor legii.

La 24 august 2017, apelanta Eudochia Doni, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu a depus cererea de apel desfășurată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, iar apelul declarat de Eudochia Doni reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu, a fost primit spre examinare, încheiere menținută prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Eudochia Doni, reprezentată de avocatul Vasile Pruteanu și menținută hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 30 iulie 2018, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate precum și a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că la emiterea acesteia instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Au remarcat că transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău a încăperii menționate în arendă Eudochiei Doni nu contravine legislației în vigoare acesta fiind un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public, iar concluzia Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că transmiterea încăperii date în arendă urma a fi efectuată prin intermediul licitației publice este greșită.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 5 iulie 2018, fapt ce se confirmă prin extrasul din adresa electronică poștală (f. d. 21 vol. II).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reieșind din prevederile art. 429 alin. (5) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

După cum denotă actele cauzei, Primăria mun. Chișinău nu a declarat apel împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Și tot actele cauzei atestă că, deși Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 181 vol. I), aceasta a fost restituită prin încheierea din 14 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 225-229 vol. I), care a fost menținută prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 4-8 vol. II).

Prin urmare, se constată cu certitudine că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de persoane care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 CPC, nu sunt în drept să-l declare, or, nici Consiliul municipal Chișinău și nici Primăria mun. Chișinău nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Iar în conformitate cu prevederile art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Ca urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil, întrucât ultimii nu au folosit calea de apel, prin urmare a fost depus de persoane care nu sunt în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean