

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport”, persoana interesată Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie” cu privire la retragerea autorizației de transport rutier de persoane,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2017 Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la retragerea de la operatorul de transport Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0110974 din 04.05.2017 la ruta/cursa Chișinău 11.50-Breanovă 06.33 și nr.0110975 din 04.05.2017 la ruta/cursa Chișinău 18.30-Breanovă 14.00, persoana interesată ÎI „Severin Ghenadie”.

Prin hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea a fost admisă. S-a retras autorizația de transport nr.0110974 din 04.05.2017 eliberată ÎI „Severin Ghenadie”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău (11.50)-Breanovă (06.33). S-a retras autorizația de transport nr.0110975 din 04.05.2017 eliberată ÎI „Severin Ghenadie”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău (18.30)-Breanovă (14.00). S-a obligat ÎI „Severin Ghenadie” să depună autorizațiile de transport retrase la Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎI „Severin Ghenadie”, s-a casat hotărârea din 18 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea a fost admisă. S-a retras autorizația de transport nr.0110974 din 04 mai 2017 eliberată de ÎI „Severin Ghenadie”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane

prin servicii regulate pe ruta Chişinău (11.50) - Breanovă (06.33). S-a retras autorizaţia de transport nr.0110975 din 04 mai 2017 eliberată de ÎI „Severin Ghenadie”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chişinău (18.30) - Breanovă (14.00). S-a obligat ÎI „Severin Ghenadie” să depună autorizaţiile de transport retrase la Autoritatea administrativă „Agenţia Naţională Transport Auto”.

La data de 10 mai 2018, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Şteliman a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul sau, după caz, respinsă acţiunea.

În şedinţa de judecată reprezentantul apelantului ÎI „Severin Ghenadie”, avocatul Serghei Şteliman a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul, că Severin Ghenadie a fost plecat peste hotarele ţării.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea reprezentantului ÎI „Severin Ghenadie”, avocatul Serghei Şteliman privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

La 15 august 2018 Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Şteliman a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de declarare a apelului, remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanţei de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Deasemenea, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Şteliman a indicat că nu a cunoscut despre hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nu a participat în cadrul şedinţei de judecată şi nu a fost citat legal.

Mai mult ca atât, instanţa de apel eronat a menţionat că ÎI „Severin Ghenadie” a recepţionat hotărârea primei instanţe la 02 aprilie 2018, deoarece din materialele cauzei se atestă că a recepţionat-o la 05 aprilie 2018, însă la acel moment administratorul era plecat peste hotarele ţării.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel a pronunţat încheierea contestată la 14 iunie 2018, însă a fost recepţionată de către avocatul Şteliman Serghei la 06 august 2018, conform plicului poştal.

Astfel, recursul declarat la data de 15 august 2018 este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie îl consideră neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central acțiunea a fost admisă.

Din procesul-verbal al ședințelor instanței de fond se atestă, că pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc în lipsa apelantului-pârât ÎI „Severin Ghenadie” cât și în lipsa reprezentantului său avocat Serghei Șteliman.

La data de 27 martie 2018 de către Judecătoria Chișinău, sediul Central a fost expediat în adresa apelantului-pârât ÎI „Severin Ghenadie” și în adresa reprezentantului său, avocat Serghei Șteliman, copia dispozitivului hotărârii (f.d.68-69).

Prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.70-71), se confirmă faptul, că ÎI „Severin Ghenadie” și reprezentantul său, avocatul Serghei Șteliman au recepționat dispozitivul hotărârii din 27 martie 2018 la 02 aprilie 2018.

Prin urmare, la 10 mai 2018, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul declarării apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține că, la 10 mai 2018 Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a depus apel împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea cererii de apel în termen, motivând că nu a cunoscut despre examinarea cauzei, nu a fost citat legal și nu a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 02 aprilie 2018 și a expirat la 02 mai 2018, pe când cererea de apel a fost depusă la 10 mai 2018, adică cu depășirea considerabilă a termenului de atac.

Dat fiind faptul că, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, întemeiat instanța de apel a respins cererea recurentei/apelantei privind repunerea în termen a apelului.

Astfel, prin depunerea apelului împotriva hotărârii din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central la 10 mai 2018, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Drept urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect prin încheierea din 14 iunie 2018 a respins cererea reprezentantului ÎI „Severin Ghenadie”, avocatul Serghei Șteliman privind repunerea în termenul de declarare a apelului, a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului precum că instanța de apel eronat a menționat că ÎI „Severin Ghenadie” a recepționat hotărârea primei instanțe la 02 aprilie 2018, deoarece din materialele cauzei se atestă că a recepționat-o la 05 aprilie 2018, însă la acel moment administratorul era plecat peste hotarele țării.

Or, materialele cauzei denotă faptul că prin avizele de recepție (f.d.70-71), se confirmă că ÎI „Severin Ghenadie” și reprezentantul său, avocatul Serghei Șteliman au recepționat dispozitivul hotărârii din 27 martie 2018 la 02 aprilie 2018.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită

de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport”, persoana interesată Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie” cu privire la retragerea autorizației de transport rutier de persoane.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru