

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cristian Select”, reprezentată de către avocatul Constantin Chira,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Întreprinderii Mixte „Piața Anglo KM7” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea introductivă depusă de administratorul Întreprinderii Mixte „Piața Anglo KM7” Societate cu Răspundere Limitată – Ecaterina Arabagi cu privire la intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea introductivă spre examinare,

c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2017, administratorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL – Ecaterina Arabagi a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM „Piața Anglo KM7” SRL.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea introductivă a administratorului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL – Ecaterina Arabagi, iar în vederea asigurării și prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare.

A fost numit în calitate de administrator provizoriu a ÎM „Piața Anglo KM7” SRL – Pelin Valentin.

A fost obligat debitorul ca în perioada examinării cererii introductive, toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Au fost puse sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială.

A fost dispusă suspendarea urmărilor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea se obligă a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Prin încheierea din 12 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă cauza înaintată la cererea introductivă a debitorului ÎM „Piața Anglo KM7” SRL la Judecătoria Chișinău, după competență.

La 03 septembrie 2018, SRL „Cristian Select”, reprezentată de avocatul Constantin Chira a depus recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea prin care a fost dispusă suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

În motivarea recursului a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 13 august 2018 și nu este de acord cu faptul că instanța de insolvență a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

La 15 octombrie 2018, ÎM „Piața Anglo KM7” SRL a depus referință asupra cererii de recurs depuse SRL „Cristian Select”, prin care a solicitat restituirea cererii de recurs în temeiul art. 426¹ Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de SRL „Cristian Select”, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că materialele dosarului certifică faptul că prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea introductivă a administratorul ÎM „Piața Anglo KM7” SRL – Ecaterina Arabagi, iar în vederea asigurării și prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsuri de asigurare.

La caz, se constată că la 03 septembrie 2018, SRL „Cristian Select”, reprezentat de avocatul Constantin Chira a contestat cu recurs încheierea respectivă, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost dispusă suspendarea urmăririi individuale ale

creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Astfel, SRL „Cristian Select” a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul consideră că SRL „Cristian Select” a contestat încheierea din 06 noiembrie 2017 a instanței de insolvență în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus, or, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Astfel, dezacordul SRL „Cristian Select” în vederea aplicării măsurii de asigurare și anume prin care a fost dispusă suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Cristian Select”, reprezentat de avocatul Constantin Chira.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cristian Select”, reprezentată de avocatul Constantin Chira împotriva încheierii din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Întreprinderii Mixte „Piața Anglo KM7” Societate cu Răspundere Limitată, la cererea introductivă depusă de administratorul Întreprinderii Mixte „Piața Anglo KM7” Societate cu Răspundere Limitată – Ecaterina Arabagi cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru