

Dosar nr. 2r-768/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca -Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2015, Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman au depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin încheierea din 04 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea reprezentantului pârîtului, Valentina Corol, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu cu privire la scoaterea cererii de pe rol și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Iar, prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, s-a casat încheierea din 04 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, soluționând prin decizie problema în fond, prin emiterea unei încheieri, prin care s-a respins cererea reprezentantului pârîtei, Valentina Corol, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu cu privire la scoaterea cererii de pe rol și s-a remis cauza spre examinare în fond, în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire a deciziei din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, declarată de reprezentantul pârîtei, Valentina Corol, avocatul Irina Sîrbu-Beșliu.

Iar, prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Valentina Corol și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

La data de 15 decembrie 2017, Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, au depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care au solicitat casarea hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Iar, la 03 aprilie 2018, Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța au depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care au solicitat casarea hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a remis în adresa avocatului Andrei Tarîța cererea de apel, cu toate documentele anexate.

La data de 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța au indicat că, instanța de apel eronat a constatat că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, din motiv că, neindicarea numelui și prenumelui clientului, pe versoul mandatului avocațial, în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 158 din data de 28 februarie 2013, nu se sancționează cu nulitatea absolută a acestuia.

Astfel, recurenții au menționat că, mandatul avocațial, în calitatea sa de act juridic, corespunde prevederilor legale.

Recurenții au indicat că, prin încheierea din 04 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, care ulterior a fost casată prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Iar, în motivarea soluției adoptate prin decizia din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a indicat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de avocatul Andrei Tărîța, care a

acționat în interesele lui Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, în temeiul mandatului din 21 iulie 2015, semnat de Artiomenko Andrei, conform procurilor eliberate de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman.

Respectiv, recurenții au menționat că, prin încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a încălcat normele imperative, indicate în art. 123 alin.(2) și 254 alin.(3) Cod de procedură civilă.

La fel, recurenții au invocat că, instanța de apel eronat a interpretat că, mandatului avocațial necesită a fi autentificat notarial. Totodată, neindicarea numelui și familiei clientului pe versoul mandatului avocațial, nu atrage nulitatea absolută a mandatului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată de instanța de apel, prin poșta electronică, în adresa participanților la proces, la data de 05 iunie 2018 (f.d.167).

Astfel, recursul declarat de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, prin intermediul oficiului poștal, la data de 14 iunie 2018 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tarîța, Colegiul comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Iar, în conformitate cu art. 75, alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă prevede că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform punctului 6 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Respectiv, Colegiul menționează că, mandatul avocațial cu seria MA 0331211 din 21 iulie 2015, în baza căruia avocatul Andrei Tarîța a depus prezentul recurs, nu

corespunde exigențelor legale menționate supra, or acesta pe verso nu are indicat numele și prenumele clientului, deși acesta, în conformitate cu prevederile punctului 6 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, este un element obligatoriu al mandatului avocațional.

Or, în asemenea circumstanțe Colegiul este în imposibilitatea de a stabili cine a oferit împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată, avocatului Andrei Tărița.

Totodată, punctul 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, prevede că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Cu referire la ipoteza în care, recursul este depus și semnat de avocatul Andrei Tărița, în numele lui Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, care în confirmarea împuternicirilor acordate a prezentat procurile eliberate de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, lui Andrei Artiomenko și mandatul avocațional cu seria MA 0331211 din 21 iulie 2015, Colegiul menționează că, terțul împuternicit prin procură, de către persoana fizică, parte în procesul judiciar, este în drept să încheie un contract de asistență juridică, după care să semneze contractul de mandat cu avocatul, care ar reprezenta interesele părții, în instanța judecătorească.

Din materialele dosarului denotă că, prin procura nr. 10674 din 09 iunie 2015, Vladimir Polishchuk a acordat împuterniciri lui Andrei Artiomenko de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele în instanțele de judecată (f.d.30-33), iar prin procura nr. 10675 din 09 iunie 2015, Svetlana Arbitman a acordat împuterniciri lui Andrei Artiomenko de a angaja un avocat pentru a-i apăra interesele în instanțele de judecată (f.d.34-37)

Ulterior, Andrei Artiomenko a încheiat cu avocatul Andrei Tărița, contractul de asistență juridică nr. 27 din 21 iulie 2015, prin care i-a acordat acestuia împuterniciri de a-i reprezenta pe Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman în instanțele de judecată (f.d.29).

Astfel, Colegiul menționează că, mandatul avocațional cu seria MA 0331211 din 21 iulie 2015, nu corespunde prevederilor punctului 8 al al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, or, deși se pretinde că, acesta a fost eliberat în baza procurilor semnate de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, pe versoul mandatului lipsește textul “Conform procurii anexate”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) Cod civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Colegiul reține că, procurile prin care Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman au acordat împuterniciri lui Andrei Artiomenko, de a angaja un avocat pentru a le apăra interesele în instanțele de judecată, au fost eliberate la data de

09 iunie 2015, pe un termen de 3 ani, deci termenul de valabilitate al acestora a expirat la data de 09 iunie 2018.

Prin urmare, avocatul Andrei Tărița nu are împuterniciri valabile, de a semna și depune recurs în numele lui Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, din motiv că, procurile în baza căreia a primit împuterniciri, au expirat la 09 iunie 2018, iar prezentul recurs a fost depus la 14 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal (f.d.166).

Or, valabilitatea mandatului emis în baza procurii, va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentarea în baza unei noi procuri, va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Respectiv, Colegiul menționează că, alte împuterniciri valabile de a contesta încheierea din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Andrei Tărița nu a anexat la cererea de recurs.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, recursul declarat de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tărița este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b) și 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman, reprezentați de avocatul Andrei Tărița, împotriva încheierii din data de 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

judcătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan