

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Dumitru Visternicean  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cronocon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vimicore” cu privire la încasarea sumei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2017 SRL „Cronocon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vimicore” solicitând încasarea de la pârât a sumei în mărime de 15000 de lei, ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 13 mai 2015 între SRL „Cronocon” și SRL „Vimicore” a fost încheiat contractul nr.114 privind acordarea serviciilor. Conform contractului, SRL „Cronocon” și-a asumat obligația de croire și instalare a următoarelor obiecte: panouri-46 buc., terminație panou-6 buc., recepție-1 buc., cabine de probă-6 buc., oglinzi-3 buc., dulap-1 buc., iar conform pct. 3.1 al contractului SRL „Vimicore” s-a obligat să achite suma de 15000 de lei până la data de 15 decembrie 2015.

Reclamantul a precizat că conform actului de primire-predare a serviciilor din 26 mai 2015, SRL „Vimicore” confirmă faptul că nu are pretenții asupra serviciilor prestate de către SRL „Cronocon”. La rândul său, notează că de mai multe ori s-a adresat către pârât cu solicitarea de a executa obligația asumată, însă pârâtul se eschivează de la executarea contractului.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cronocon” împotriva SRL „Vimicore” cu privire la încasarea datoriei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată a fost admisă integral; s-a încasat de la SRL „Vimicore” în

beneficiul SRL „Cronocon” suma de 15000 de lei cu titlu de datorie și suma de 4050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și de asistență juridică.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Vimicore”, reprezentat de avocatul Olga Stoianova; s-a casat parțial hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cronocon” împotriva SRL „Vimicore” cu privire la încasarea datoriei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată; s-a micșorat suma încasată cu titlu de datorie de la 15000 de lei până la 10000 de lei; în rest hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) a fost menținută fără modificări.

La 16 iulie 2018 SRL „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele inferioare la judecarea cauzei au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele anexate la dosar, nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 martie 2018 și a expedit-o în adresa participanților la proces la 14 mai 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d. 103). Recursul a fost declarat de SRL „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova, la 16 iulie 2018.

Astfel, recursul declarat la 16 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Colegiul reține că instanța ierarhic inferioară corect a aplicat normele materiale și procedurale și just a ajuns la soluția emisă, însă micșorând cuantumul datoriei încasate de către prima instanță a omis de a se expune și asupra micșorării și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat încasată de la SRL „Vimicore” în beneficiul SRL „Cronocon”.

În contextul dat, Colegiul precizează următoarele circumstanțe de drept și de fapt ale prezentei cauze.

Conform art. 970 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celelalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Conform art. 512, alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 572 alin. (1), (2) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din materialele cauzei rezultă că prin contractul nr. 114 din 13 mai 2015 privind acordarea serviciilor, reclamantul SRL „Cronocon” și-a asumat obligația de croire și instalare a următoarelor obiecte: panouri-46 buc., terminație panou-6 buc., recepție-1 buc., cabine de probă-6 buc., oglinzi-3 buc., dulap-1 buc.

Conform pct. 3.1 al contractului SRL „Vimicore” s-a obligat să achite suma de 15000 de lei până la data de 15 decembrie 2015. (f.d. 10)

SRL „Cronocon” și-a executat integral obligațiile asumate prin contractul privind acordarea serviciilor, drept dovadă servind factura fiscală nr. JV 2376927 din 19.12.2015 și actul de primire-predare din 26 mai 2015. (f.d. 12-14)

La 16 februarie 2017 SRL „Cronocon” a expediat în adresa SRL „Vimicore” somația cu nr. 55, prin care a solicitat achitarea benevolă a sumei datorate în mărime de 15000 de lei.

Somația respectivă nu a fost recepționată de către SRL „Vimicore”, dat fiind expirare termenului de păstrare la oficiul poștal. (f.d. 15-16)

Neexecutarea obligațiilor contractuale stabilite în contractul privind acordarea de prestări servicii, a servit pentru SRL „Cronocon” temei de a înainta în instanța de judecată acțiune civilă împotriva SRL „Vimicore” solicitând încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 15000 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 15 noiembrie 2017, a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL

„Cronocon” împotriva SRL „Vimicore” cu privire la încasarea datoriei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată; a dispus încasarea de la SRL „Vimicore” în beneficiul SRL „Cronocon” a sumei de 15000 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 4050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și de asistență juridică.

Verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 martie 2018, a admis apelul declarat de SRL „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova; a casat parțial hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Central), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cronocon” împotriva SRL „Vimicore” cu privire la încasarea datoriei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată; a micșorat suma încasată cu titlu de datorie de la 15000 de lei până la 10000 de lei; în rest hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Central) a fost menținută fără modificări.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a reținut că SRL „Vimicore” a prezentat ordinul de plată nr. 1205 din 08.07.2015, prin care a confirmat că a achitat parțial suma de 5000 de lei din contractul de acordare a serviciilor, încheiat între SRL „Cronocon” și SRL „Vimicore”. Întrucât proba respectivă nu a fost constatată și elucidată de către instanța de fond, instanța de apel în partea respectivă a casat hotărârea primei instanțe și a micșorat suma încasată cu titlu de datorie de la 15000 de lei până la 10000 de lei.

Colegiul, verificând legalitatea actului de dispoziție adoptat de către instanța de apel consideră că instanța inferioară la judecarea cauzei corect a reținut că raportul juridic dintre părți se supune reglementărilor de prestări servicii și executarea obligațiilor.

Drept urmare, Colegiul conchide că instanța de apel just a ajuns la concluzia că SRL „Vimicore” nu a executat obligațiile contractuale menționate în pct. 3.1 al contractului, fapt ce a determinat instanța de apel de a încasa de la SRL „Vimicore” în beneficiul SRL „Cronocon” suma de 10000 de lei, ce constituie datoria neachitată ca rezultat al lucrărilor efectuate de reclamant.

Totodată, pe parcursul judecării cauzei în ordine de apel, SRL „Vimicore” a prezentat și ordinul de plată a sumei restante de 10000 de lei. (f.d. 88)

În astfel de circumstanțe, instanța de apel pentru a exclude executarea dublă a obligațiilor de către părât și a evita orice confuz la o eventuală executare a hotărârii judecătorești urma să indice despre faptul că în partea încasării sumei de 10000 de lei hotărârea nu urmează a fi pusă în executare, acțiune omisă de instanța de apel și eroare care va fi corectată de instanța de recurs.

Colegiul precizează că instanța de apel constatând temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Cronocon” și dispunând micșorarea sumei încasate din contul părâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 10000 de lei cu titlu de datorie, nu a modificat și mărimea cheltuielilor de judecată, în sensul micșorării, ce urmează a fi achitată de către părât.

Sub aspectul dat, Colegiul notează că, deoarece prin decizia contestată s-a dispus micșorarea sumei încasate cu titlu de datorie de la părât în beneficiul reclamantului, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune și micșorarea sumei încasate de la părât cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat) de la 4050 de lei până la 3900 de lei, din următoarele motive.

La înaintarea acțiunii în instanța de judecată, la 20 martie 2017, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 450 de lei ( $15000 \cdot 3\% = 450$ ).

Instanța de apel, judecând cauza, a stabilit faptul că o parte din datorie - 5000 de lei pârâtul a achitat-o la 08 iulie 2015, până la data când reclamantul l-a acționat în judecată și respectiv a micșorat suma dispusă spre încasare de la 15000 de lei până la 10000 de lei.

În astfel de circumstanțe urma să fie micșorate și cheltuielile de judecată până la 3900 de lei, deoarece taxa de stat urma a fi achitată în sumă de 300 de lei ( $10000 \cdot 3\% = 300$ ).

Cu referire la argumentul recurentului precum că intimatul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului apărut și nici la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar demonstra respectarea procedurii prelabile, Colegiul îl consideră irelevant, deoarece materialul probator atestă că SRL „Cronocon”, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, a expediat în adresa SRL „Vimicore” somația privind recuperarea sumei datorate (f.d. 15), somație ce nu a fost recepționată din motivul expirării termenului de păstrare la oficiul poștal. (f.d. 16)

Tot aici este de menționat că reclamația a fost expediată pe adresa juridică a recurentului, adresă ce a fost indicată atât în factura fiscală eliberată la 19 decembrie 2015, cât și în prezenta cerere de recurs.

Or, o altă adresă juridică a SRL „Vimicore” la materialele cauzei nu se regăsește.

Respectiv, motivul invocat de către recurent precum că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută, prin lege, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară nu îi poate fi imputată SRL „Cronocon”, ci dimpotrivă SRL „Vimicore” nu a întreprins măsuri în vederea recepționării somației privind recuperarea sumei datorate.

În atare ordine de idei, Colegiul indică că argumentul recurentului ce vizează nerespectarea procedurii prelabile extrajudiciare de soluționare a litigiului dat de către reclamant nu poate sta la baza casării deciziei instanței de apel, întrucât însăși recurentul nu a depus diligență în executarea obligațiilor asumate prin încheierea tranzacției nr. 114 din 13 mai 2015.

Referitor la argumentul recurentului precum că cererea de chemare în judecată urma a fi scoasă de pe rol, deoarece în contractul de prestări servicii era inclusă clauza arbitrală, Colegiul, de asemenea, îl consideră irelevant.

În conformitate cu art. 267 lit. e) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de fond), instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile au încheiat un contract prin care litigiul urmează a fi soluționat pe cale arbitrală, iar până la examinarea pricinii în fond, pârâtul a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată.

Colegiul a stabilit că pârâtul până la examinarea pricinii în fond nu a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată.

Astfel, instanțele de judecată conform competențelor atribuite de lege au judecat cauza dată.

Din considerentele relatate supra și rezultând din faptul că aspectele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, verificarea suplimentară a unor dovezi nefiind necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova, și a modifica decizia instanței de apel prin micșorarea sumei încasate cu titlu de cheltuieli de judecată de la 4050 de lei până la 3900 de lei, iar în rest, va menține decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fără a fi pusă în executare în partea încasării din contul

Societății cu Răspundere Limitată „Vimicore” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cronocon” a sumei de 10000 (zece mii ) de lei, ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vimicore”, reprezentată de avocatul Olga Stoianova,

Se modifică decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cronocon” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vimicore” cu privire la încasarea sumei ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și a cheltuielilor de judecată, în partea micșorării sumei încasate cu titlu de cheltuieli de judecată de la Societatea cu Răspundere Limitată „Vimicore” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cronocon” de la 4050 (patru mii cinci zeci) de lei până la 3900 (trei mii nouă sute) de lei.

În rest, decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține, fără a fi pusă în executare în partea încasării din contul Societății cu Răspundere Limitată „Vimicore” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cronocon” a sumei de 10000 (zece mii ) de lei, ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Victor Burduh