

Dosar nr. 2rac-359/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: (E. Galușceac)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (I. Secrieru, A. Danilov, I. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Aeronautică Civilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Avia Invest” cu privire la încasarea penalităților, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest” și s-a menținut hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 12 septembrie 2017, Autoritatea Aeronautică Civilă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Avia Invest” cu privire la încasarea penalităților și a dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă a indicat că, prin încheierea Contractului nr. 4/03 din 30 august 2013, de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent acestora, SRL „Avia Invest”, ca operator de aerodrom, s-a obligat la achitarea tuturor plăților obligatorii de stat și locale în corespundere cu actele normative.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a menționat că, pârâta SRL „Avia Invest” nu și-a îndeplinit obligațiile sale reglementate de lege în mod corespunzător, admitând restanțe la achitarea plăților de supraveghere, astfel conform facturii WI8431214 din 31 martie 2017, pentru luna martie 2017, pârâta urma să achite suma de 4 057 786, 30 lei.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă a invocat că, pârâta SRL „Avia Invest” a stins datoria doar parțial, prin compensarea sumei de 67 977, 80 lei, ce se confirmă prin actele de decontări reciproce nr. 111/4 din 30 aprilie 2017, nr. 112/5 din 31 mai 2017 și nr. 124 din 30 iunie 2017.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a evidențiat că, probabil din greșeală, pârâta a indicat în Actul de decontări reciproce nr. 111/4 din 30 aprilie 2017, sumele de 16 448, 40 lei și 552 lei, astfel că suma stinsă prin compensare indicată în acesta este de 22 991, 55 lei.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a mai menționat că, la 25 mai 2017 pârâta urma să achite pentru luna aprilie 2017, suma de 5 373 638, 16 lei, conform facturii seria WI nr. 8431232 din 30 aprilie 2017, la 25 iunie 2017, - pentru luna mai 2017, suma de 5 908 562, 35 lei, conform facturii seria WI nr. 8431249 din 31 mai 2017, iar pentru luna iunie 2017, pârâta urma să achite până la data de 25 iulie 2017 suma de 7 809 138,49 lei, conform facturii seria XI nr. 0350473 din 30 iunie 2017.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a invocat că, la 21 iulie 2017 a fost încheiat contractul de cesiune de creanță, prin care creanța SRL „Avia Invest” față de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” Societate pe Acțiuni, a fost cedată în favoarea Autorității Aeronautice Civile, la concursul sumei de 23 081 147, 51 lei, în această sumă nefiind incluse penalitățile și dobânzile de întârziere.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a menționat că, conform pct. 7 din contract, SRL „Avia Invest” a fost de acord și s-a obligat să achite Autorității Aeronautice Civile penalitățile și dobânzile de întârziere, rezultate din neachitarea în termen a plăților de supraveghere cesionate, acumulate până la data semnării contractului de cesiune de creanță. Având în vedere faptul că, la data încheierii contractului de cesiune de creanță din 21 iulie 2017, termenul-limită de achitare a plăților de supraveghere pentru luna iunie 2017 încă nu a intervenit, pentru luna iunie 2017 nu au fost calculate penalități și dobânzi de întârziere.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a indicat că, în temeiul pct. 26 al Regulamentului de organizare și funcționare, structurii și efectivului-limită ale Autorității Aeronautice Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 645 din 07 august 2014, în vigoare de la 22 august 2014, pentru neachitarea plăților de supraveghere pentru luna martie 2017 - în perioada cuprinsă 26 aprilie 2017 – 21 iulie 2017, SRL „Avia Invest”, conform calculelor nr. 18/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 24/2017 din 07 august 2017, datorează o penalitate în sumă de 172 707, 52 lei.

Pentru luna aprilie 2017 - în perioada 26 mai 2017 – 21 iulie 2017, conform calculelor nr. 20/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 26/2017 din 07 august 2017, pârâta SRL „Avia Invest”, datorează o penalitate în sumă de 150 461, 87 lei.

Iar, pentru luna mai 2017 - în perioada 26 iunie 2017 – 21 iulie 2017, conform calculelor nr. 22/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 28/2017 din 07 august 2017, pârâta SRL „Avia Invest”, datorează o penalitate în sumă de 73 857, 03 lei.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a mai indicat că, în conformitate cu prevederile art. 619 alin. (2) Codul civil, pentru neachitarea plăților de supraveghere în lunile martie 2017 - în perioada cuprinsă 26 aprilie 2017 -21 iulie 2017, conform calculelor nr. 19/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 25/2017 din 07 august 2017, pârâta SRL „Avia Invest” datorează o dobândă de întârziere în mărime de 167 825, 75 lei.

Pentru luna aprilie 2017 - în perioada 26 mai 2017 – 21 iulie 2017, conform calculelor nr. 21/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 27/2017 din 07 august 2017, pârâta SRL „Avia Invest” datorează o dobândă de întârziere în sumă de 145 014, 62 de lei. Iar, pentru luna mai 2017 - în perioada 26 iunie 2017 – 21 iulie 2017, conform calculelor nr. 23/2017 din 17 iulie 2017 și nr. 29/2017 din 07 august 2017 - pârâta SRL „Avia Invest”, datorează o dobândă de întârziere în sumă de 69 122, 08 lei.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a relatat că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin scrisoarea nr. 3088 din 28 august 2017, Autoritatea Aeronautică Civilă a somat pârâta SRL „Avia Invest” despre necesitatea achitării penalităților și dobânzilor de întârziere mai sus-menționate, însă pârâta a neglijat această somație și n-a dat curs cererii.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 8 alin. (2) lit. b), 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 lit. g), h), 512, 513, 514, 572 alin. (2), 617 alin. (2) lit. a), 618, 619 alin. (1), (2) Cod civil, art. 6 alin. (3), (4) lit. b), (6), (7) al Legii cu privire la aviația civilă nr. 1237 din 09 iulie 1997, pct. 26 al Regulamentului de organizare și funcționare structurii și efectivului-limită ale Autorității Aeronautice Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 645 din 07 august 2014, pct. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1 din 04 ianuarie 2013 cu privire la aprobarea cuantumului plăților de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare a Autorității Aeronautice Civile, art. 5, 7, 94 alin. (1), 166, 167 Cod de procedură civilă.

Reclamanta Autoritatea Aeronautică Civilă, a solicitat încasarea de la pârâta SRL „Avia Invest” în beneficiul său a sumei de 397 026, 42 lei cu titlu de penalitate și a sumei de 381 962, 45 lei cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în sumă de 23 369, 66 lei.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Aeronautică Civilă împotriva SRL ”Avia Invest” cu privire la încasarea penalităților și dobânzii de întârziere, a fost încasat de la SRL ”Avia Invest” în beneficiul Autorității Aeronautice Civile suma de 397 026, 42 lei cu titlu de penalitate și suma de 381 962, 45 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a fost încasat de la SRL ”Avia Invest” în beneficiul Autorității Aeronautice Civile suma de 23 369, 66 lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Avia Invest” și s-a menținut hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Aeronautică Civilă împotriva SRL ”Avia Invest” cu privire la încasarea penalităților și dobânzii de întârziere.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, prin contractul nr. 4/03 din 30 august 2013 de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău ” și a terenului aferent acestora SRL „Avia Invest” ca operator de aerodrom, s-a obligat la achitarea tuturor plăților obligatorii de stat și locale, în corespundere cu actele normative.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, ulterior la 21 iulie 2017 a fost încheiat contractul de cesiune de creanță, prin care creanța SRL „Avia Invest” avută

față de ÎS CA „Air Moldova” a fost cedată în favoarea Autorității Aeronautice Civile, la concursul sumei de 23 081 147, 51 lei, în această sumă nefiind incluse penalitățile și dobânzile de întârziere. Totodată, conform pct. 7 din contract, SRL „Avia Invest” a fost de acord și s-a obligat să achite Autorității Aeronautice Civile, penalitățile și dobânzile de întârziere rezultate din neachitarea în termen a plăților de supraveghere cesionate, acumulate până la data semnării contractului de cesiune de creanță. La fel, s-a constatat că pârâta SRL „Avia Invest” nu și-a îndeplinit obligațiile sale reglementate de lege în modul corespunzător, admitând restanțe la achitarea plăților de supraveghere. Astfel, conform facturii WI8431214 din 31 martie 2017, pentru luna martie 2017, pârâta urma să achite suma de 4 057 786,30 lei, însă datoria a fost stinsă doar parțial, prin compensarea sumei de 67 977, 80 lei, fapt ce se confirmă prin actele de decontări reciproce nr. 111/4 din 30 aprilie 2017, nr. 112/5 din 31 mai 2017 și nr. 124 din 30 iunie 2017.

De asemenea s-a reținut că, plățile de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare, se transferă lunar de către agenții economici certificați pe contul curent al Autorității Aeronautice Civile pînă la data de 25 a lunii imediat următoare. Autoritatea Aeronautică Civilă deține dreptul exclusiv de a utiliza mijloacele de pe contul său conform bugetului aprobat. Mijloacele neutilizate în anul financiar curent, se transferă în bugetul anului următor. Dacă în cursul anului financiar curent se formează un deficit de mijloace bănești, Autoritatea Aeronautică Civilă are dreptul să-l compenseze din contul bugetului anului următor, propunînd Guvernului rectificarea corespunzătoare a cuantumului plăților de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare în limitele prevăzute la alin.(6). Pentru cheltuielile curente, ce nu pot fi acoperite din plățile de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare, Autoritatea Aeronautică Civilă are dreptul să contacteze împrumuturi bancare cu dobânzi rezonabile. Autoritatea Aeronautică Civilă rambursează împrumuturile din mijloacele obținute de la plățile de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare, colectate ulterior.

Instanța de apel a invocat prevederile pct. 26 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Autorității Aeronautice Civile, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 645 din 07 august 2014, care prevede că, un transfer incomplet sau întârziat pe contul Autorității a plăților de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare atrage după sine penalitate în mărime de 0,05 la sută din suma netransferată, pentru fiecare zi de întârziere. Neachitarea plăților de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare, scadente la perioada de 60 zile calendaristice, servește temei pentru suspendarea, pînă la achitarea datoriei, a certificatelor/autorizațiilor emise de Autoritate.

Instanța de apel a respingînd solicitările apelantei SRL ”Avia Invest” cu privire la reducerea clauzei penale și a dobînzii de întârziere calculate pe motiv de imposibilitate de executare și obligațiunilor asumate în termenii stabiliți reieșind din neexecutarea obligațiunilor contractuale de către CA „Air Moldova” ÎS și CA „Fly One” SRL, față de apelanta SRL „Avia Invest”, datoria cărora la data de 30 septembrie 2017 a constituit suma 110 273 614 lei. A menționat că, într-adevăr potrivit art. 630 alin. (1) Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai

de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Însă, în speța dedusă judecării instanța de apel, a reținut prevederile art. 629 în care este stipulat că, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micșorată anticipat prin acordul părților,

Astfel, instanța de apel a invocat că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelantă sînt neîntemeiate, concluzionând de a respinge apelul și de a menține hotărîrea primei instanțe ca întemeiată și legală.

La 11 iulie 2018, SRL "Avia Invest", a declarat recurs împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, de respingere a pretențiilor intimatei Autorității Aeronautice Civile față de SRL "Avia Invest", în partea ce ține de încasarea penalității în sumă de 397 026, 42 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 381 962, 45 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 23 369, 66 lei, cu titlu de taxa de stat aplicată în prima instanță și cheltuielile de judecată în sumă de 18 053, 06 lei cu titlu de taxa de stat pentru înaintarea cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL "Avia Invest" a indicat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și contrar legii, consideră că, instanța de apel nu a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate, nu a fost dată apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărîrea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, adoptată fără respectarea drepturilor și intereselor legale ale SRL "Avia Invest". Instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea, ceea ce constituie temei pentru depunerea recursului în baza prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă.

Recurenta SRL "Avia Invest", a invocat că, neachitarea în termen a plăților de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare a fost legată de tergiversarea achitării de către companiile ÎS "Air Moldova" și SRL "Fly One", a conturilor înaintate de SRL "Avia Invest" și ca consecință SRL "Avia Invest" nu dispune de surse financiare suficiente, pentru stingerea în termen a sumelor pentru supraveghere.

Recurenta SRL "Avia Invest" a indicat că, conform datelor contabile ale recurentei, datoria companiilor ÎS "Air Moldova" și SRL "Fly One" la data de 30 septembrie 2017, constituia suma de 110 273 614 lei.

Recurenta SRL "Avia Invest" a menționat că, potrivit Contractului de cesiune de creanță din 21 iulie 2017, încheiat între SRL "Avia Invest", Autoritatea Aeronautică Civilă și compania aeriană ÎS "Air Moldova" potrivit căruia, cesionarul Autoritatea Aeronautică Civilă, cedentul SRL "Avia Invest" și debitorul ÎS Air Moldova, de comun acord au convenit să stingă datoria cedentului SRL "Avia Invest", față de cesionar Autoritatea Aeronautică Civilă, formată prin neachitarea plăților de supraveghere ale cedentului pentru lunile martie, aprilie, mai, și iunie 2017, în sumă totală de 23 081 147, 51 lei.

Recurenta SRL "Avia Invest" a relatat că, instanțele judecătorești au fost informate asupra motivelor reținerii efectuării achitărilor plăților pentru menținerea

condițiilor de certificare și ca urmare, calcularea de reclamanță a penalităților și dobânzilor de întârziere, în legătură cu achitarea întârziată a plăților este neîntemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 6 din Legea aviației civile nr. 1237 din 09 iulie 1997 toți agenții economici certificați, inclusiv și compania aeriană SRL "Avia Invest", urmează să transfere lunar către Autoritatea Aeronautică Civilă, într-un termen fixat și fără careva excepții, plățile pentru supravegherea pe contul de decontare a Autorității Aeronautice Civile. Prin urmare, în urma adoptării legii vizate, nici într-o măsură nu s-a ținut cont de interesele operatorului aerodromului Chișinău, SRL "Avia Invest", care prin lege a fost impusă să acumuleze această plată, din contul agenților aeronautici certificați și neîntârziat să transfere plata menționată pentru supraveghere, pe contul de decontare a intinatei Autoritatea Aeronautică Civilă, astfel fiind pusă într-o situație dificilă, deoarece acumularea mijloacelor bănești pentru menținerea condițiilor de certificare de la alți agenți economici într-un termen stabilit de legea în cauză până la data de 25 a lunii, nu este posibilă, deoarece perioada de percepere a mijloacelor bănești de la agenții economici vizați, poate dura o lună și mai mult.

Recurenta SRL "Avia Invest" a indicat că, instanțele judecătorești nu au luat în considerare argumentele SRL "Avia Invest", precum că începând cu anul 2013 desfășoară lucrările de modernizare a infrastructurii Aeroportului Internațional Chișinău și anume modernizarea pistei de decolare-aterizare, extinderea terminalului aeroportului, modernizarea utilajului electric luminos a zborurilor și altele.

Recurenta SRL "Avia Invest" a invocat că, în situația când două companii naționale ÎS "Air Moldova" și SRL "Fly One", care dețin o cotă parte de 45 % din toate zborurile efectuate de pe Aeroportul Internațional Chișinău, au o datorie comună față de SRL "Avia Invest", ce constituie suma de 110 273 614 lei, nu este posibilă achitarea concomitentă și în termen către intimată, a plăților de supraveghere, precum și executarea în termen a lucrărilor de modernizare a infrastructurii aeroportuare.

Recurenta SRL "Avia Invest" a invocat prevederile art. 602 Cod civil care prevede că în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat, dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Recurenta SRL "Avia Invest" consideră că instanțele de judecată erau în drept să aplice prevederile art. 630 alin. (1) Cod civil care prevede că în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari, dar nu prevederile art. 629 Cod civil în care este indicat că, penalitatea stabilită de lege nu poate fi micșorată prin acordul părților.

Recurenta SRL "Avia Invest" a invocat că, instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, ceia ce constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată sau a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 08 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 05 iunie 2018, prin scrisoarea de expediere numărul 6380 (f. d. 210 vol. I), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost declarat SRL "Avia Invest", la data de 11 iulie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 30 iulie 2018, în adresa intimă Autoritatea Aeronautică Civilă, a fost expediată copia recursului declarat de SRL "Avia Invest", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 august 2018, Autoritatea Aeronautică Civilă, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "Avia Invest", în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Avia Invest", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL "Avia Invest", se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SRL ”Avia Invest”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Avia Invest", împotriva deciziei din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Aeronautică Civilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Avia Invest" cu privire la încasarea penalităților, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chisca-Doneva

Nina Vascan