

Dosarul nr. 3ra-1318/18

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul Central ( jud. N. Ghedrovici)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Marin Sandu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marin Sandu împotriva Judecătoria Căușeni cu privire la anularea deciziei emisă de comisia de concurs

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Marin Sandu și menținută hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoria Anenii Noi sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 15 august 2017, Marin Sandu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoria Căușeni cu privire la anularea deciziei emisă de comisia de concurs.

În motivarea acțiunii a invocat că la 17 martie 2017, Comisia de concurs a anunțat concurs pentru ocuparea funcției publice vacante în Judecătoria Căușeni de specialist principal și specialist superior serviciul civil, comercial și de contencios administrativ.

Ca urmare, la 28 martie 2017, dânsul a înregistrat în cancelaria Judecătoria Căușeni cererea prin care a solicitat de a participa la concursul organizat, anexând doar formularul de participare la concurs.

La 10 aprilie 2017, în urma verificării dosarelor prezentate de către candidați, Comisia de concurs a constatat că acestea nu corespund cerințelor stipulate în pct. 11 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice, astfel la 11 aprilie 2017, a fost prelungit termenul de depunere a dosarelor pentru

ocuparea funcției publice vacante până la 27 aprilie 2017, oferindu-le posibilitate candidaților la concurs să completeze setul de acte prezentat comisiei de concurs.

A relatat că la 17 mai 2017, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din Judecătoria Căușeni a decis de a nu-l admite la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de specialist superior serviciul civil, comercial și de contencios administrativ din cadrul Judecătoria Căușeni, fiind constatat că setul de acte depuse de el nu a fost completat cu copia buletinului de identitate, copia carnetului de muncă, copia diplomei de studii și care nu au fost prezentate în termenul indicat.

Având în vedere prevederile pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a menționat că data limită de depunere a dosarului de concurs a fost stabilită 27 aprilie 2017, dar Comisia de concurs a studiat dosarele prezentate de către candidați la 17 mai 2017.

A obiectat că este greșită constatarea Comisiei de concurs precum că dânsul nu a prezentat documentele menționate, or, în cererea sa de participare la concurs a menționat că setul de acte necesare se regăsește în dosarul personal care se află în Judecătoria Căușeni.

Astfel fiind, a remarcat că au fost ignorate prevederile art. 27 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care stabilește condiții stricte pentru a candida la o funcție publică.

A comunicat că în decizia sa, Comisa de concurs a indicat că fiind angajat al Judecătoria Căușeni în calitate de specialist principal în cadrul Serviciului sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul, a fost dedus judecării pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (3) Cod penal.

A relatat că ordinul nr. 454 din 6 noiembrie 2013 emis de Judecătoria Căușeni, la demersul procurorului, prin care a fost suspendat din funcție începând cu 6 noiembrie 2013 până la rămânerea definitive a hotărârii judecătorești în cauza penală, a fost emis de președintele Judecătoria Căușeni, care acum este președintele Comisiei de concurs.

Astfel, președintele Comisiei de concurs, conform prevederilor din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, urmă să-și ia abținere de la prezidarea Comisiei de concurs, în privința lui.

A precizat că hotărârea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoria Cimișlia și decizia din 7 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care nu au nicio tangență cu cererea lui la participarea concursului la o altă funcție, au fost atacate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2017.

A accentuat că prin decizia din 17 mai 2017 a Comisiei de concurs, i-a fost încălcat dreptul la muncă, care este garantat de stat prin art. 43 din Constituția RM.

Prin decizia nr. 2 din 24 iunie 2016 (corect ar fi 2017), a fost respinsă cererea prealabilă împotriva deciziei comisiei de concurs din 17 mai 2017.

A evidențiat că atât timp cât nu există sentință definitivă prin care să fi fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu i se pot afecta drepturile civile prin aplicarea de interdicții/restricții.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 21 și 43 din Constituția RM.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei din 17 mai 2017 emisă de Comisia de concurs a Judecătoriei Căușeni în ceea ce privește neadmiterea lui la concurs cu restabilirea sa în drepturi.

Prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost strămutată pricina pentru examinare la Judecătoria Anenii Noi sediul Central.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Marin Sandu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Marin Sandu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au făcut trimitere la prevederile art. 17 din Legea contenciosului administrativ, totodată, nu au ținut cont de declarațiile lui precum că nu a omis termenul de prescripție de 30 zile pentru depunerea cererii de chemare în judecată pe motiv că cererea a fost expediată în adresa Judecătoriei Căușeni, prin intermediul Oficiului Poștal Căușeni, la 25 iulie 2017 și preluată de Judecătoria Căușeni la 3 august 2017.

A remarcat că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod arbitrar au respins cerințele înaintate, încălcând flagrant dreptul lui la apărare.

Mai mult ca atât, referința a fost înmănată la data examinării, astfel prin respingerea solicitării sale i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

A evidențiat că în procedura contenciosului administrativ sarcina probațiunii revine pârâtului, dar în cadrul examinării cauzei în fond, reprezentantul Judecătoriei Căușeni nu a putut concretiza procedura prin care a fost recepționată cererea de chemare în judecată.

A specificat că nu pot fi reținute nici argumentele instanței de apel în sensul că nu a prezentat anumite probe pertinente și concludente, precum că a expediat în adresa Judecătoriei Căușeni cererea de chemare în judecată, or, la apelul depus a anexat cotorul Poștei Moldovei din 25 iulie 2017, prin care se confirmă că cererea de chemare în judecată a fost recepționată de către Judecătoria Căușeni la 1 august 2017.

La fel, a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont nici de prevederile pct. 31 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea CSM nr. 142/4 din 4 februarie 2014.

A reiterat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au omis să se expună asupra tuturor probelor și temeiurilor de drept invocate, fapt ce vine în contradicție

cu dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității examinării pricinii civile.

La 5 octombrie 2018, prin intermediul adresei poștale electronice, Președintele Judecătorei Căușeni Sergiu Pleșca a depus referință la recurs, solicitând respingerea recursului declarat de Marin Sandu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău la 25 iulie 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marin Sandu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Marin Sandu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Marin Sandu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Marin Sandu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean