

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, V. Burduh, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 18 noiembrie 2016, SA „Orizont” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 870 821,12 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 26 124,63 lei, achitată la depunerea acțiunii.

În urma concretizărilor pretențiilor, SA „Orizont” a solicitat încasarea sumei de 870 821,12 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 783 739 lei, cu titlu de penalitate, suma de 151 069,57 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 50 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul SRL „Sapiens”, în beneficiul SA „Orizont” datoria, în mărime de 870 821 lei, dobânda de întârziere, în mărime de 151 069 lei, penalitatea, în mărime de 450 000 lei și cheltuieli, suportate în legătură cu achitarea taxei de stat, în mărime de 50 000 lei, în total suma de 1 521 890 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

La data de 10 ianuarie 2018, SRL „Sapiens” a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral, cererea de chemare în judecată

depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 07 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sapiens” și apelantei i s-a acordat un termen de 10 zile, de la recepționarea prezentei încheieri, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru a prezenta cererea de apel motivată și probele invocate, în susținerea apelului și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 33 117,53 lei.

La data de 17 aprilie 2018, SRL „Sapiens” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat repunerea în termenul de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, pentru cererea de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Iar, prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Sapiens”, din motivul că, apelanta nu a lichidat neajunsurile în termen, și anume, nu a prezentat cererea de apel motivată, probele invocate în susținerea apelului și dovada achitării taxei de stat, pentru cererea de apel, în mărime de 33 117,53 lei.

La data de 21 aprilie 2018, SRL „Sapiens” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Sapiens” și s-a menținut încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La data de 06 septembrie 2018, prin fax, SRL „Sapiens” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, SRL „Sapiens” a invocat că, emiterea unei decizii cu privire la explicarea deciziei din nr. 2rc-190/2018 din 22 august 2018, emisă de Curtea de Supremă Justiție este necesară, în contextul în care, au fost prezentate probe, care confirmă imposibilitatea recurentului SRL „Sapiens”, de a prezenta în termen taxa de stat pentru cererea de apel și apelul motivat.

La fel, SRL „Sapiens” a indicat că, menținerea în vigoare a încheierii din data de 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău presupune faptul că, v-a achita o penalitate mai mare decât valoarea creanței, fapt care va prejudicia grav activitatea societății.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Sapiens” cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care, dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, neclarități, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Colegiul menționează că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea SRL „Sapiens” cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or aceasta se referă la dezacordul SRL „Sapiens” cu soluția pronunțată de către instanța de recurs, însă nu relevă care dispoziții sunt contradictorii sau neclare din decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, respectiv nu există temeiuri de explicare a deciziei sus menționate, prevăzute de art. 251 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul constată că, atât în motivarea deciziei din data de 22 august 2018, cât și în dispozitivul acesteia nu se regăsesc dispoziții contradictorii, acestea fiind formulate explicit și respectiv, nu sunt necesare careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei nominalizate.

Totodată, Colegiul menționează că, din decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție rezultă clar care sunt motivele, care au stat la baza adoptării soluției emise, precum și norma legală aplicată, constatările efectuate fiind certe și clare, prin urmare acestea nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din data de 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Sapiens” cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orizont” împotriva SRL „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu privire la explicarea deciziei din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sapiens” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan