

ÎN C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând din oficiu problema corectării greșelii în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2017 Boșcanean Valentina reprezentată de avocatul Leonid Gațcan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Sîrbu, intervenient accesoriu Primăria s. Holercani, raionul Dubăsari cu privire la obligarea confirmării hotarelor terenului aferent construcției.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului local Holercani nr. 10 din 22 octombrie 1992 s-a atribuit 0,06 ha terenul aferent construcției din s. xxxxxx, fiind eliberat la 03 martie 1993 certificatul provizoriu de autentificare a deținătorului de teren nr. xxxxxx.

Boșcanean Valentina a menționat că la 25 iulie 2017 a fost eliberat duplicatul nr. xxxxxx, care confirmă dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,06 ha, iar din a.1993 și pînă în prezent dînsa a achitat impozitul funciar pentru terenul respectiv, fapt demonstrat prin certificatul eliberat de Primăria s.Holercani nr. xxxxxx din 25 iulie 2017 pentru perioada fiscală 2008 - 2017.

S-a mai precizat că la 15 ianuarie 2017 a decedat soțul ei Boșcanean Gavriil și a inițiat procedura de perfectare a actelor pentru a dona fiului Boșcanean Ion bunurile imobile, inclusiv și lotul de pe lîngă casa de locuit.

La 13 iunie 2017 de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” a fost elaborat planul geometric al bunului imobil cu nr. xxxxx și s-a constatat că suprafața lotului de pe lîngă casa de locuit constituie 0,0548 ha.

Reclamanta a mai specificat că potrivit certificatului provizoriu se confirmă dreptul de proprietate funciară înregistrat în registrul de evidență nr. xxxx din 03 martie a.1993, asupra terenului cu suprafața 0,06 ha. Vecina Raisa Sîrbu deținea lotul de teren aferent cu suprafața de 0,17 ha, însă în urma măsurărilor de către

Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari au fost depistate 0,1753 ha, adică un surplus de 0,0053 ha.

A solicitat reclamanta obligarea pârâtei Sîrbu Raisa să-și conformeze hotarele terenului aferent construcției din s. xxxxxxxx, conform certificatului provizoriu nr. xxxxxx din 25 iulie 2017 de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, cererea de chemare în judecată depusă de către Boșcanean Valentina împotriva Raisei Sîrbu, intervenient accesoriu Primăria s. Holercani, raionul Dubăsari cu privire la obligarea confirmării hotarelor terenului aferent construcției a fost respinsă integral ca neîntemeiată (f.d. 37, 40-43).

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 decembrie 2017, Boșcanean Valentina, reprezentată de avocatul Leonid Gațcan, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Boșcanean Valentina, reprezentată de avocatul Leonid Gațcan, fiind menținută hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari (f.d. 84, 85-89).

Pentru a hotărî astfel instanța de apel a concluzionat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei și în consecință a adoptat o hotărîre întemeiată.

Boșcanean Valentina, reprezentată de avocatul Leonid Gațcan, invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 20 iunie 2018 a contestat-o cu recurs solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Boșcanean Valentina, reprezentată de avocatul Leonid Gațcan, casată integral decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boșcanean Valentina împotriva Raisei Sîrbu, intervenient accesoriu Primăria s. Holercani, raionul Dubăsari cu privire la obligarea confirmării hotarelor terenului aferent construcției, fiind pronunțată o hotărîre nouă prin care, acțiunea Valentinei Boșcanean împotriva Raisei Sîrbu, intervenient accesoriu Primăria s. Holercani, raionul Dubăsari, cu privire la obligarea confirmării hotarelor terenului aferent construcției, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 135-139).

Examinînd materialele dosarului civil, instanța de recurs a stabilit că în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018 a fost admisă o eroare mecanică evidentă, care necesită de a o corecta din oficiu.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că în procesul redactării deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018, a fost admisă o eroare mecanică în textul deciziei și anume,

la alineatul 4, pagina 3 a fost indicată greșit sintagma „neîntemeiat și care urmează a fi respins”, în loc de sintagma „întemeiat și care urmează a fi admis”. Or, din însuși motivarea deciziei rezultă evident concluzia dată.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu eroarea strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018, la alineatul 4, pagina 3, prin înlocuirea sintagmei „neîntemeiat și care urmează a fi respins”, cu sintagma „întemeiat și care urmează a fi admis”.

În conformitate cu art. 249, 269, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se corectează din oficiu eroarea evidentă din textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boșcanean Valentina împotriva Răisei Sîrbu, intervenient accesoriu Primăria s. Holercani, raionul Dubăsari, cu privire la obligarea confirmării hotarelor terenului aferent construcției și anume:

La pagina 3, alineatul 4, se înlocuiește sintagma „neîntemeiat și care urmează a fi respins”, cu sintagma „întemeiat și care urmează a fi admis”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh