

Dosarul nr. 2ra-1537/18

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (H. Craveț)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

## DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componență:  
Președintele ședinței,  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Agenția „Moldsilva”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”  
împotriva lui Veaceslav Nicoară cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de  
întârziere,

împotriva deciziei din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis  
apelul declarat de Veaceslav Nicoară, a fost casată hotărârea din 24 ianuarie 2018 a  
Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a  
acțiunii ca fiind tardivă,

### c o n s t a t ă:

La data de 24 noiembrie 2017 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Veaceslav Nicoară cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de  
întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de la 13 octombrie 2010, între reclamant  
și pârât, a fost încheiat contractul de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de  
recreere nr. 191, prin care reclamantul a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața  
de 1,0 ha, situat în cadrul întreprinderii pentru silvicultură Chișinău, ocolul silvic  
Ghidighici în scop de recreere, iar pârâtul urma să achite anual plata pentru arendă în  
sumă de 4450 de lei nu mai târziu de data de 01 martie pentru anul viitor (exemplu  
pentru anul 2016, plata urma a fi efectuată până la 01 martie 2016).

Prin acordul adițional de reziliere din 28 aprilie 2016, contractul de arendă nr. 191  
din 13 octombrie 2010 a fost reziliat. Deși contractul a fost reziliat Veaceslav Nicoară la  
data de 23 august 2017 a achitat parțial datoria la plata arendei pentru anii 2015 și 2016.

Totodată, pârâtul a acumulat o datorie la contractul de arendă în mărime de 4 450 de lei, ceea ce constituie plata arendei pentru anul 2014.

A menționat că Veaceslav Nicoară a achitat datoria la plata arendei pentru anii 2015 și 2016 pe data de 23 august 2017.

Agenția „Moldsilva” la data de 31 ianuarie 2017 a expediat în adresa pârâtului o somație prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă până la momentul adresării în judecată pârâtul Veaceslav Nicoară a achitat parțial datoria.

În temeiul art. 602 alin. (1), 619 alin. (2) și 585 Codul civil reclamantul a considerat că pârâtul a acumulat o dobândă de întârziere în sumă totală de 3326 de lei.

A solicitat Agenția „Moldsilva” încasarea de la Veaceslav Nicoară a datoriei în mărime de 4450 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 3326 de lei.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei acțiunea depusă de Agenția „Moldsilva” a fost admisă integral, a fost încasat de la Veaceslav Nicoară în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria în baza contractului de arendă nr. 191 din 13 septembrie 2010 pentru anul 2014 în sumă de 4450 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 3225,88 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 340 de lei, în total suma de 8015,88 de lei, a fost încasat de la Veaceslav Nicoară în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La data de 22 februarie 2018 Veaceslav Nicoară a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Veaceslav Nicoară, a fost casată hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă, au fost încasate de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul lui Veaceslav Nicoară cheltuielile de judecată în sumă de 202,5 lei și cheltuielile de transport în sumă de 130 de lei.

La data de 11 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Agenția „Moldsilva” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

A indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a dat o apreciere arbitrară probelor administrate, anume acordului de reziliere a contractului de arendă din 28 aprilie 2016 și în final neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind depusă ca tardiv.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 10 mai 2018 a fost recepționată de Agenția „Moldsilva” la data de 31 mai 2018, iar la data de 11 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, ultima a declarat recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 august 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Agenția „Moldsilva” și va casa decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Veaceslav Nicoară, Agenția „Moldsilva” a solicitat încasarea din contul lui Veaceslav Nicoară a datoriei pentru arendă în baza contractului de arendă nr. 191 din 13 septembrie 2010 pentru anul 2014 în sumă de 4450 de lei și cu titlu de dobândă de întârziere suma de 3326 de lei, în total suma de 7776 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii acțiunii Agenției „Moldsilva” împotriva lui Veaceslav Nicoară cu încasarea de la ultimul a datoriei în sumă de 4450 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 3225,88 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 340 de lei, în total suma de 8015,88 de lei. Totodată, prima instanță a dispus încasarea de la Veaceslav Nicoară în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Instanța de apel judecând cauza în ordine de apel a concluzionat că prima la judecarea cauzei nu a ținut cont de faptul că reclamantul a depus acțiunea în instanța de judecată tardiv, pe motiv că Agenția „Moldsilva” a solicitat încasarea datoriei pentru anul 2014, care reieșind din prevederile contractului urma a fi achitată până la data de 01 martie 2014, astfel, termenul de prescripție în interiorul căruia Agenția „Moldsilva” putea să-și apere dreptul încălcat a început să curgă la data de 02 martie 2014 și a expirat la 01 martie 2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la 24 noiembrie 2017, adică cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La capitolul dat, Colegiul reține că temei al respingerii acțiunii Agenției „Moldsilva” de către instanța de apel a constituit faptul că aceasta a omis termenul general de prescripție de adresare cu cerere de chemare în judecată.

Conform art. 267 alin. (1) Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Totodată art. 272 alin. (1) Codul civil, direct statuează că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Cu referire la prevederile legale enunțate, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de apel precum că Agenția „Moldsilva” a înaintat acțiunea cu privire la încasarea datoriei cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani este una greșită, rezultată din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei care au importanță pentru soluționarea întrebării date în raport cu cerințele invocate și cu normele de drept material.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prin acțiunea formulată Agenția „Moldsilva” pretinde încasarea datoriei la plata pentru arenda terenului din fondul forestier, pentru anul 2014, în baza contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 191 din 13 septembrie 2010.

Din punctul 3 al contractului menționat rezultă că arendașul s-a obligat anual să achite plata pentru arendă în mărime de 4450 de lei, nu mai târziu de 01 martie pentru anul viitor.

Prin acordul adițional de reziliere din 28 aprilie 2016, contractul de arendă nr. 191 din 13 septembrie 2010 a fost reziliat. Conform punctului 3 al acordului de reziliere Agenția „Moldsilva” și Veaceslav Nicoară au convenit de comun acord să achite plata pentru arenda fondului forestier până la data semnării acordului de reziliere adică până la data de 28 aprilie 2016 (f.d. 11).

La data de 28 aprilie 2016, datoria lui Veaceslav Nicoară către Agenția „Moldsilva” constituia suma de 10346,86 de lei, 4450 de lei datoria pentru anul 2014, 4450 de lei, datoria pentru anul 2015 și 1446,86 de lei pentru anul 2016 (f.d. 12, 35).

În cadrul judecării cauzei în prima instanță s-a stabilit că la data de 23 august 2017 Veaceslav Nicoară benevol a achitat datoria pentru anii 2015 – 2016 în sumă de 5896,86 de lei, însă datoria pentru anul 2014 nu a fost achitată.

Prin urmare, se constată că în cazul de față, fiind în prezența unei cerințe cu privire la încasarea datoriei la plata pentru arenda terenului din fondul forestier pentru anul 2014, instanța de apel incorect a constatat tardivitatea acțiunii, or la caz este evident că raportul juridic apărut între părți urma a fi judecat în fond.

Mai mult, Colegiul stabilește că instanța de apel incorect a stabilit că termenul de prescripție a început să curgă la data de 02 martie 2014, or data începerii curgerii termenului de prescripție la caz este data de 28 aprilie 2016, adică momentul încheierii acordului de reziliere a contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 191 din 13 septembrie 2010, iar cu acțiune în instanța de judecată

Agenția „Moldsilva” s-a adresat la 24 noiembrie 2017, adică în interiorul termenului general de prescripție.

Astfel, Colegiul reiterează despre interpretarea eronată a legii de către instanța de apel în ceea ce privește curgerea termenului de prescripție pentru depunerea cererii de chemare în judecată. Luând în considerare faptul că instanța de apel a examinat cauza doar prin prisma termenului de prescripție, instanța de recurs consideră necesar a transmite pricina la rejudecare în vederea examinării fondului acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și de a trimite cauza în instanța de apel spre judecarea apelului în fond.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Agenția „Moldsilva”.

Se casează integral decizia din 10 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva lui Veaceslav Nicoară cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru