

Dosarul nr. 2rc-221/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Țurcan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Apuhtin Elena”, reprezentată de avocatul Găină Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „IVA-TGI” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Apuhtin Elena” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Apuhtin Elena” a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La 15 ianuarie 2016 Societatea Comercială „IVA-TGI” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Apuhtin Elena” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la ÎI „Apuhtin Elena” în beneficiul SC „IVA-TGI” SRL suma de 10 358,98 de lei, ce reprezintă chiria pentru locațiunea spațiului comercial, suma de 9 323,01 lei – penalitatea și suma de 590,46 de lei – cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat.

La 19 ianuarie 2018 ÎI „Apuhtin Elena”, reprezentată de avocatul Găină Valentin, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului, apelantului comunicându-i-se despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 442,82 de lei, acordându-i-se pentru aceasta termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 22 mai 2018.

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de ÎI „Apuhtin Elena”, reprezentată de avocatul Găină Valentin, a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, din motiv nelichidării

neajunsurilor în termenul indicat în încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 august 2018 ÎI „Apuhtin Elena”, reprezentată de avocatul Găină Valentin, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat în termen, deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe. Din aceste considerente a solicitat prin cerere expedierea copiei hotărârii motivate a primei instanțe, precum și prelungirea termenului pentru depunerea apelului motivat și achitării taxei de stat până la următoarea dată a ședinței de judecată - 22 mai 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că la data de 27 iulie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat către recurent copia încheierii din 03 iulie 2018 pentru cunoștință. Prin urmare, recursul declarat la data de 08 august 2018 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului, apelantului comunicându-i-se despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 442,82 de lei, acordându-i-se pentru aceasta termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 22 mai 2018.

Conform mențiunilor din avizul de recepție se atestă că încheierea din 06 martie 2018 a fost recepționată contra semnătură de către avocatul ÎI „Apuhtin

Elena” – Găină Valentin, la data de 05 aprilie 2018 (f.d. 197). Prin urmare, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate și depunerii dovezii achitării taxei de stat a expirat la data de 16 aprilie 2018. Mai mult, instanța de recurs menționează că la data de 13 aprilie 2018 reprezentantul apelantului – avocatul Găină Valentin, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisa contra semnătură.

Însă, apelantul ÎI „Apuhtin Elena” nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și nu a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat, apelul fiind depus la data de 18 aprilie 2018.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, precum că deoarece nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, astfel a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivat în termen. În acest sens, instanța de recurs menționează că reprezentantul apelantului -avocatul Găină Valentin, la data de 13 aprilie 2018 a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, instanța de recurs consideră că apelantul a avut posibilitate să depună apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termen, cauza fiind de o complexitate redusă.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 03 iulie 2018.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Apuhtin Elena”, reprezentată de avocatul Găină Valentin.

Se menține încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „IVA-TGI” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale „Apuhtin Elena” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru