

Dosarul nr. 2ra-1541/18

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Central (jud. S. Aramă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Gr. Colev, Șt. Starciuc, L. Caracuianu)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Bumbu împotriva Svetlanei Bumbu (Zotea) cu privire la partajarea averii

la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Bumbu împotriva Svetlanei Bumbu (Zotea) cu privire la partajarea averii

la cererea de chemare a lui Ștefan Bumbu împotriva lui Anatol Zotea cu privire la restituirea împrumutului

și la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Bumbu (Zotea) împotriva lui Ștefan Bumbu cu privire la nulitatea actului juridic

împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de către Ștefan Bumbu, casată parțial hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul Central și emisă în partea dată o nouă hotărâre

constată:

La 24 februarie 2016, Ștefan Bumbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Bumbu (Zotea) cu privire la partajarea averii.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza hotărârii din 2 martie 2015 a Judecătoriei Ialoveni căsătoria încheiată între el și Svetlana Bumbu (Zotea), a fost desfăcută.

La 20 octombrie 2015 a depus o plângere împotriva lui Anatol Zotea fratele Svetlanei Bumbu (Zotea), pe faptul că a împrumutat de la el suma de 6800 de euro, fără a avea scopul de a restitui împrumutul.

A menționat că în cadrul procesului penal Anatol Zotea a recunoscut că a împrumutat bani de la Ștefan Bumbu și Svetlana Bumbu (Zotea) în sumă totală de 5000 de euro, însă până la inițierea procesului de divorț a restituit o parte din împrumut.

De asemenea, în cadrul procesului penal Svetlana Bumbu (Zotea) a declarat că fratele său Anatol a restituit restul sumei în mărime de 3638 de euro, însă nu a comunicat soțului, deoarece se aflau în proces de divorț.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 26 alin. (1) Codul familiei, art. 316, 373 alin. (1) Cod civil.

A solicitat partajarea sumei de 3638 de euro prin încasarea de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul său a sumei de 1819 de euro și a cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2016 Ștefan Bumbu a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Bumbu (Zotea) cu privire la partajarea sumei de 10000 de euro avere comună.

În motivarea cererii Ștefan Bumbu a indicat că în perioada căsătoriei cu Svetlana Bumbu (Zotea), pe lângă alte bunuri dobândite în comun, dâșii au procurat apartamentul cu suprafața de 79,2 m², situat în or. XXXXX str. XXXXX, încăperea nelocativă cu suprafața de 3,1 m² situată în or. XXXXX str. XXXXX și încăperea nelocativă cu suprafața de 21 m², situată în or. XXXXX str. XXXXX.

A relatat că prin hotărârea din 2 martie 2015 a Judecătorei Ialoveni căsătoria dintre ei a fost desfăcută. La data de 18 decembrie 2015 încăperile menționate au fost vândute la prețul de 50000 de euro, fapt notat în recipisa semnată de părți (în contract a fost indicat prețul cadastral al bunurilor vândute).

A menționat că prin recipisa din 18 decembrie 2015, scrisă și semnată de Svetlana Bumbu (Zotea) ultima a confirmat că din suma 50000 de euro, a luat 30000 de euro, iar Ștefan Bumbu 20000 de euro.

A notat că între părți a avut loc o înțelegere verbală, având în vedere faptul că Svetlana Bumbu (Zotea) a încasat o sumă mai mare, ca în termen de o săptămână să-i transmită cota-parte din celelalte bunuri imobile deținute în proprietate comună în devălmășie, iar restul sumei să fie plasată pe conturi de depozit pentru copiii minori Matilde și Gloria Bumbu.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 26 alin. (1) Codul familiei, art. 316, 373 alin. (1) Cod civil.

A solicitat partajarea sumei de 10000 de euro prin încasarea de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul său a sumei de 5000 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 14 aprilie 2016, Ștefan Bumbu a depus o cerere de completare a pretențiilor prin care a solicitat partajarea averii dobândite de soți în timpul căsătoriei și anume terenul cu suprafața de 0,42 ha și construcția situată în intravilanul satul XXXXX r-nul XXXXX, cu valoarea de 4412 de lei, terenul cu suprafața de 0,362 ha, situat în intravilanul satul XXXXX r-nul XXXXX cu valoarea de 3884 de lei.

La 7 aprilie 2016, Ștefan Bumbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatol Zotea, intervenient accesoriu Svetlana Bumbu (Zotea) cu privire la restituirea împrumutului.

În motivarea cererii sale Ștefan Bumbu a indicat că la 20 octombrie 2015 a depus o plângere împotriva lui Anatol Zotea pe faptul că a luat de la el cu împrumut suma de 6800 de euro, fără a avea scopul de a restitui împrumutul.

A relatat că în cadrul procesului penal Anatol Zotea a recunoscut că a împrumutat bani de la Ștefan Bumbu și Svetlana Bumbu (Zotea) în sumă totală de 5000 de euro. Până la inițierea procesului de divorț a restituit o parte din împrumut.

În cadrul procesului penal Svetlana Bumbu (Zotea) a declarat că fratele său Anatol a restituit ei restul sumei în mărime de 3638 de euro, însă dânsa nu a comunicat soțului, deoarece erau în proces de divorț.

A notat că deși în cadrul procesului penal atât Anatol Zotea, cât și Svetlana Bumbu (Zotea) au comunicat că împrumutul a fost restituit integral, dânsul nu a primit niciun ban din mijloacele financiare împrumutate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 316, 526, 867, 871 Cod civil .

A solicitat încasarea din contul lui Anatol Zotea în beneficiul său a sumei de 6814 de euro.

La 25 martie 2016 Svetlana Bumbu (Zotea) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Bumbu cu privire la anularea actului juridic.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractul de vânzare-cumpărare din 18 decembrie 2015, ea și Ștefan Bumbu în calitate de vânzători au vândut lui Igor Bălțescu încăperea nelocativă (auxiliară nr. 66), cu suprafața de 3,1 m² amplasată în or. XXXXX str. XXXXX, la prețul de 5864 de lei. Tot în aceeași zi, la 18 decembrie 2015 Ștefan Bumbu a scris și a semnat pe buletinul de identitate, eliberat pe numele său următorul text: „*eu subsemnatul Bumbu Ștefan am primit de la cet. Bălțescu Igor suma bănească în mărime de 50 000 euro, pentru înstrăinarea imobilului (apartament, garaj, subsol) ce-mi aparține cu drept de proprietate ce se găsește în or. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, pe viitor nu am pretenții materiale și financiare*”, înscris semnat de ambii soți.

A subliniat că în aceeași zi, dânsa a fost obligată, forțată verbal, psihologic, cu amenințarea aplicării forței fizice, de către pârât să scrie pe buletinul de identitate, eliberat pe numele său următorul text: „*eu Bumbu Svetlana împreună cu fostul soț am vândut bunurile în sumă de 50 000 euro, garaj, apartament, subsol și am luat 30 000 euro și fostul soț a luat 20 000 euro*”, înscris semnat de Svetlana Bumbu.

A specificat că în realitate, suma de 50000 de euro a fost împărțită între ei a câte 25000 de euro, fapt care poate fi confirmat de persoanele prezente la transmiterea banilor, iar recipisa scrisă de Svetlana Bumbu (Zotea) a fost întocmită sub presiune psihică și amenințare cu aplicarea violenței fizice.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 5, 6, 7, 22, 26, 38, 56, 60, 83, 90, 94, 96, 117, 118, 121, 122, 137, 138, 166, 167 CPC.

A solicitat anularea recipisei din 18 decembrie 2015 scrisă de ea și încasarea cheltuielilor de judecată de la Ștefan Bumbu.

Prin încheierile din 7 aprilie 2016 și 18 mai 2016 a Judecătorei Hîncești cererile au fost conexate într-o singură procedură.

Prin încheierea din 12 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria Cimișlia pentru examinare în fond.

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Cimișlia sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan Bumbu cu privire la partajarea sumei de 3638 de euro prin încasarea de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul lui Ștefan Bumbu a sumei de 1819 de euro și a cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă cerere de chemare în judecată a lui Ștefan Bumbu cu privire la partajarea sumei de 10000 de euro prin încasarea de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul lui Ștefan Bumbu a sumei de 5000 de euro și a cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă pretenția înaintată de Ștefan Bumbu prin care să fie dispusă împărțirea bunurilor dobândite de către Ștefan Bumbu și Svetlana Bumbu (Zotea) în timpul căsătoriei teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,4154 ha amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,362 ha amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu obligarea celeilalte părți să achite o sultă, precum și atribuirea ambelor părți câte un teren, iar partea care a primit un teren mai puțin valoros, cealaltă parte să achite o sultă; precum și vânzarea bunurilor la licitație cu distribuirea în cote - părți egale între părți a sumelor încasate.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Svetlanei Bumbu (Zotea) împotriva lui Ștefan Bumbu privind declararea nulă a recipisei scrise de Svetlana Bumbu pe copia buletinului de identitate eliberat pe numele Svetlanei Bumbu, întocmită la 18 decembrie 2015, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și taxa de stat.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Bumbu împotriva lui Anatol Zotea, intervenient accesoriu Svetlana Bumbu (Zotea) cu privire la restituirea împrumutului.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de către Ștefan Bumbu, casată parțial hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătorei Cimișlia sediul Central și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea lui Ștefan Bumbu împotriva lui Anatol Zotea cu privire la restituirea împrumutului.

A fost încasat de la Anatol Zotea în beneficiul lui Ștefan Bumbu cu titlu de împrumut suma de 681 de euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale la momentul executării hotărârii.

A fost încasat de la Anatol Zotea în beneficiul lui Ștefan Bumbu cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 796,6 de lei.

A fost admisă acțiunea înaintată de Ștefan Bumbu împotriva Svetlanei Bumbu (Zotea) cu privire la partajarea terenurilor.

A fost partajată averea comună a foștilor soți Ștefan Bumbu și Svetlana Bumbu (Zotea) și anume sectorul de teren cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,4154 ha nr. cadastral XXXXX cu costul de 4412 lei și sectorul de teren cu destinația grădini cu suprafața de 0,362 ha nr. cadastral XXXXX cu costul 3844 de lei, amplasate în sat. XXXXX r-nul XXXXX, atribuind în natură: Svetlanei Bumbu (Zotea) sectorul de teren cu destinația pentru construcții suprafața de 0,4154 ha nr. cadastral XXXXX cu costul de 4412 de lei; lui Ștefan Bumbu sectorul de teren cu destinația grădini cu suprafața de 0,362 ha nr. cadastral XXXXX cu costul 3844 de lei.

A fost încasat de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul lui Ștefan Bumbu sulta bănească diferența de cost a bunurilor partajate în sumă de 284 de lei.

A fost încasat de la Svetlana Bumbu (Zotea) în beneficiul lui Ștefan Bumbu cu titlu de cheltuieli judiciare legate de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii și la depunerea apelului în sumă de 350 lei.

În rest, hotărârea a fost menținută.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Comrat a fost corectată eroarea materială strecurată în aliniatele 4 f. 19 a părții motivate a deciziei și alin. 7 și 9 a

dispozitivului deciziei f. 22 din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat și anume sintagma „destinație grădini” a fost corectată în sintagma „destinație construcții”.

La 24 mai 2018, Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică a declarat recurs asupra deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele cu privire la partajarea sumei de 3638 de euro și a sumei de 10000 de euro cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată prin care să fie admisă acțiunea lui Ștefan Bumbu.

În motivarea recursului a fost invocat faptul că instanța de apel precum și prima instanță, la examinarea cauzei nu au aplicat prevederile legale corespunzătoare, iar concluziile instanțelor sunt bazate pe aprecierea arbitrară a normelor de drept material.

A menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele cu privire la partajarea sumei de 3638 de euro și precum și a averii în sumă de 10000 de euro.

A relatat că atât prima instanță, cât și instanța de apel au recunoscut legalitatea și valabilitatea recipisei întocmite ca urmare a vânzării bunului imobil sub formă de apartament în valoare de 50000 de euro prin care Svetlana Bumbu a obținut 30000 de euro, iar Ștefan Bumbu doar 20000 de euro, însă, au ignorat cerințele cu privire la partajarea diferenței obținute din valorificarea bunurilor imobile.

A notat că instanța de apel eronat a concluzionat faptul precum că suma de 10000 de euro, solicitată de a fi partajată, nu constituie proprietate comună a soților, or, această sumă a fost obținută ca urmare a vânzării bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților, de unde rezultă că și suma de 10000 de euro este proprietate comună, necesară de a fi partajată în mod egal între părți.

Cu referire la respingerea cerinței privind partajarea sumei de 3638 de euro a relatat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au ignorat toate argumentele aduse de către Ștefan Bumbu și în lipsa unor constatări temeinice și probe concludente a respins această cerință. Or, instanța de judecată constată că la momentul restituirii sumei de 3638 de euro, Svetlana Bumbu (Zotea), nu a comunicat acest fapt fostului soț, deoarece erau în proces de divorț. Din această constatare a instanței de judecată, reiese că foștii soți nu mai duceau un trai în comun. Cu toate acestea, ambii intimați au recunoscut prin declarațiile date la poliție la etapa de urmărire penală că această sumă a fost restituită după divorț și fosta soție a recurentului a recunoscut că nu a comunicat fostului soț despre restituirea împrumutului, însă i-a folosit pentru necesități personale.

La caz au relatat că prin Ordonanța din 16 noiembrie 2016 a Procurorului Victor Cazacu din Procuratura r-nul Hîncești a fost constatat faptul că ultima tranșă a împrumutului a fost restituită Svetlanei Bumbu (Zotea) după divorțul de fostul său soț, de unde rezultă că suma de 3638 de euro constituie bun comun al foștilor soți ce urma să fie partajat de către instanța de judecată, ori, acest bun a fost dobândit de către foștii soți în timpul căsătoriei care a fost dat cu împrumut lui Anatol Zotea.

La 7 august 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, Svetlana Zotea și Anatol Zotea au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Ștefan Bumbu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 martie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 227 vol. I), fiind recepționată de către recurent la 28 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 228 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 mai 2018 împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ștefan Bumbu, reprezentat de avocatul Victor Furnică se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean