

Dosarul nr. 3ra-1357/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Guțan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Ivan Frîncu și Stelei Cociu cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea din 23 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 24 august 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Ivan Frîncu cu privire la anulare actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală, a fost efectuat controlul de legalitate a deciziei din 19 mai 2016 a Consiliului municipal Chișinău și constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

A relatat că prin notificarea nr. 1304/OT<sub>4</sub>-1173 din 23 iunie 2016, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei menționate ca fiind emisă contrar legislației, invocând prevederile art. 68 alin. (2), (3) din Legea privind administrația publică locală, care stipulează că în cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act, iar în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

A specificat că decizia din 19 mai 2016 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 14 alin. (2) lit. d), 77 alin. (3), (5) din Legea privind administrația publică locală, art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, art. 18 alin. (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile, precum și Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Totodată, la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

Examinând totalitatea circumstanțelor expuse, a remarcat că normele enumerate nu admit abateri și prevăd conduita de urmat, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 68 din Legea nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 - XIV din 10 februarie 2000, art. 167, 174, 192 alin. (2), art. 277, art. 278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/47-8 din 19 mai 2016.

Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Stela Cociu și Valeriu Cociu.

În cadrul examinării acțiunii, la 28 noiembrie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Ivan Frîncu și Stelei Cociu, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/47-8 din 19 mai 2016, precum și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/47-8 din 19 mai 2017 „Despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral XXXXX, aferent imobilului din str. XXXXX mun. XXXXX”.

Au fost anulate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXXXX, eliberate lui Ivan Frîncu și Stelei Cociu la 6 iunie 2016.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La 19 iulie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată, menționând că concluziile instanței de apel

sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material.

A remarcat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău din 19 mai 2016 cu nr. 1/47 - 8, a fost înstrăinat gratuit terenul cu suprafața de 48 m<sup>2</sup>, iar conform notei informative destinația terenului dat este pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare care se află pe un teren privatizat anterior cu o suprafață de 602 m<sup>2</sup>.

Invocând prevederile art. 4 alin. (10) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, a relatat că terenul dat face parte din terenul cu nr. cadastral XXXXX care, conform datelor din Registrul Bunurilor Imobile, este un teren din domeniul public, reiterând că potrivit prevederilor art. 75 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, bunurile domeniului public de interes local sunt inalienabile, imprescriptibile și insesizabile.

La 27 septembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus referință la recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 19 iulie 2018, împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean