

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Serghei Șteliman în interesele lui Savițchi Mariana,

în pricina civilă la cererea Societății cu răspundere limitată „Nefis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Iașa”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, prin care a fost admisă contestația administratorului insolabilității SRL „Iașa” împotriva cererii de validare înaintate de către Savițchi Mariana în mărime de 81000 lei,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2011, SRL „Nefis” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iașa”.

În motivarea cererii creditorul SRL „Nefis” a indicat că s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iașa” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 105771,95 lei, a penalității în sumă de 19026 lei și a dobînzii de întîrziere în sumă de 35177,95 lei. Datoria menționată s-a format în urma realizării de către SRL „Nefis” în adresa debitorului a produselor alimentare conform actelor anexate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 mai 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 ianuarie 2012 cererea a fost admisă, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Iașa”, Tatiana Bostan a fost numită în calitate de administrator al procesului de insolabilitate la SRL „Iașa”, a fost convocată prima ședință de raportare și validare a creanțelor pentru 28 februarie 2012, orele 11.00, în incinta Curții de Apel Economice, au fost obligați creditorii să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar.

Pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate, în ordinea art. 131 a Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001, în ordinea art. 131 a Legii insolabilității nr.

632 din 14.11.2001 Savițchi Mariana a înaintat o cerere de validare a creanței în mărime de 81000 lei față de debitorul SRL „Iașa” (în proces de insolabilitate). În cadrul ședinței de validare administratorul insolabilității a contestat în întregime creanța salarială înaintată de creditor.

În motivarea contestației sale administratorul insolabilității a explicat că, cererea de validare creditorul a anexat ordonanța Judecătorei Orhei din 09.01.2012 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Iașa” în beneficiul creditorului a salariului în mărime de 60000 lei. Însă prin încheierea Judecătorei Orhei din 20.03.2012, ordonanța a fost anulată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013 a fost admisă contestația administratorului insolabilității SRL „Iașa” împotriva cererii de validare a creanței înaintate de către Savițchi Mariana în mărime de 81000 lei.

La data de 18 iunie 2013 Șteliman Serghei în interesele lui Savițchi Mariana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației depusă de administratorul insolabilității SRL „Iașa” și validarea creanței depuse de Savițchi Mariana.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată, care a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, iar ca urmare, concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Indică că a prezentat toate actele necesare pentru a valida creanța, însă instanța de judecată neîntemeiat i-a respins cererea de validare și a admis contestația administratorului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Instanța de recurs remarcă că încheierea contestată a fost emisă la 03 iunie 2013, iar recursul este depus la 18 iunie 2013, prin ce se constată că recursul este declarat în termen legal.

Reieșind din materialele cauzei se constată că la 24 mai 2011, SRL „Nefis” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Iașa”

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 mai 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 20 ianuarie 2012 cererea a fost admisă, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Iașa”, Tatiana Bostan a fost numită în calitate de administrator al procesului de insolabilitate la SRL „Iașa”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013 a fost admisă contestația administratorului insolabilității SRL „Iașa” împotriva cererii de validare a creanței înaintate de către Savițchi Mariana în mărime de 81000 lei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de insolabilitate este una legală emisă pe aprecierea multiaspectuală a materialului probator din următoarele considerente.

Astfel, reieșind din materialele pricinii s-a constatat că validarea creanței solicitată de către creditorul Savițchi Mariana nu este bazată pe careva titluri executorii, iar în acest caz sarcina probațiunii aparținînd creditorului.

Prin urmare, în cazul de față, în contestația înaintată administratorul insolabilității a invocat faptul că, după cum rezultă din informația prezentată de către CTAS Orhei debitorul SRL „Iașa” în perioada anului 2011 nu a avut angajați. Iar conform ultimului raport financiar pentru anul 2010 datoriile salariale ale debitorului erau de 52693 lei, pe cînd cerințele din cererile de validare a creanțelor sînt în mărime de 365250 lei. Astfel circumstanțele pricinii pun sub îndoială desfășurarea raporturilor de muncă a debitorului cu creditorii contestați.

Conform art. 144 alin. (3) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, administratorul insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că instanța de insolabilitate corect a constatat că există un litigiu de drept. Astfel, la cererile de validare creditorii au anexat ordonanțe judecătorești de încasare a salariului care, la cererea administratorului insolabilității au fost anulate de către Judecătoria Orhei, care în partea motivată a încheierilor respective concluzionează că, între părți există un litigiu de drept.

Conform art. 144 (4) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de către Șteliman Serghei în interesele lui Savițchi Mariana cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 a), art. 425, 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul depus de către Șteliman Serghei în interesele lui Savițchi Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2013, în pricina civilă la cererea Societății cu răspundere limitată „Nefis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Iașa”, prin care a fost admisă contestația administratorului insolabilității SRL „Iașa” împotriva cererii de validare a creanțelor înaintate de către Savițchi Mariana în mărime de 81000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru