

Dosarul nr. 2rac-312/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud: Gh. Balan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Visternicean
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport
sectorul Botanica

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca împotriva
Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica cu privire la încasarea sumei
și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de Direcția Educație Tineret și Sport
sectorul Botanica și menținută hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătoriei
Chișinău sediul Central, prin care a fost admisă integral acțiunea

constată:

La 31 ianuarie 2017, SRL „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili
Ciuperca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație,
Tineret și Sport sectorul Botanica, intervenient accesoriu directorul Grădiniței de
copii nr. 44, Radusea Castraveț cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 octombrie 2016, de către Direcția
Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, prin procedura cererii ofertelor de prețuri,
a fost efectuat concursul de achiziție publică de lucrări privind reparația
acoperișului de la o instituție de învățământ preșcolară, subordonată instituției
pârâte.

Urmare a procedurii de achiziție publică enunțate, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de operatorul economic SRL „Sardis-Exim”.

La 7 noiembrie 2016, între Direcția Educație, Tineret și Sport sect. Botanica și SRL „Sardis-Exim” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri, prin care SRL „Sardis-Exim” și-a asumat obligația să execute lucrări de reparație a acoperișului din cadrul Grădiniței nr. 44 situată în mun. Chișinău str. Dante Aligheri nr. 3, subordonate DETS sect. Botanica, conform cerințelor tehnice prevăzute în contract, până la data de 15 decembrie 2016. Pârâtul, la rândul său, și-a asumat obligația să recepționeze lucrările executate, precum și să achite integral valoarea lucrărilor, până la data de 31 decembrie 2016.

După executarea lucrărilor potrivit contractului de antrepriză menționat, la 9 decembrie 2016, SRL „Sardis-Exim” a informat pârâtul despre finisarea lucrărilor, fiind întocmit și prezentat procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate.

În aceeași zi, reprezentanții părților contractante au ieșit la fața locului pentru verificarea lucrărilor efectuate, fiind semnat procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate de către reprezentantul SRL „Sardis-Exim” și directorul Grădiniței nr. 44, însă reprezentantul Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica a amânat de mai multe ori, fără a invoca vreun temei, semnarea procesului - verbal de recepție a lucrărilor executate.

La 29 decembrie 2016, SRL „Sardis-Exim” a înaintat în adresa pârâtului o notificare/cerere prealabilă, prin care a atenționat despre neonorarea obligațiilor contractuale și a solicitat recepția lucrărilor executate, precum și achitarea valorii lucrărilor executate în mărime de 175749,88 de lei.

Ca răspuns la notificarea/cererea prealabilă înaintată, la 05 ianuarie 2017, pârâtul a expediat o scrisoare în care a indicat că după încheierea contractului de achiziție, a fost prezentată darea de seamă la Agenția Achiziții Publice pentru examinare și înregistrare a contractului, însă la 16 noiembrie 2016 Agenția Achiziții Publice a remis fără înregistrare documentele prezentate și astfel, contractele care nu au fost înregistrate conform prevederilor art. 70 alin. (8) și (10) din Legea privind achizițiile publice, nu au putere juridică.

Având în vedere prevederile art. 216 alin. (1), 219 alin. (2), 220 alin. (1) Cod civil, art. 70 alin. (8), (11) din Legea privind achizițiile publice (în vigoare la data încheierii contractului), pct. 6 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 1 din 07 iulie 2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil, a menționat că contractul de achiziție încheiat între părțile din prezentul litigiu, este lovit de nulitate absolută, deoarece la încheierea contractului nu au fost respectate normele privind intrarea în vigoare a contractului de achiziție, cerință prevăzută de Legea privind achizițiile publice.

Reieșind din prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, a indicat că în speță este aplicabil și temeiul răspunderii civile delictuale a pârâtului pentru prejudiciul material cauzat SRL „Sardis-Exim”.

A obiectat că, deși din răspunsul Agenției Achizițiilor Publice din 14 noiembrie 2016, rezultă că pârâtul a fost informat despre neînregistrarea

contractului de achiziție încheiat cu SRL „Sardis-Exim”, la 17 noiembrie 2016, Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica a dat ordinul de deschidere a lucrărilor și astfel, a solicitat SRL „Sardis-Exim” executarea prestației de efectuare a lucrărilor de reparație în baza contractului de antrepriză încheiat, cu toate că contractul nu a fost înregistrat, prin urmare, nu avea putere juridică, SRL „Sardis-Exim” nefiind informat despre acest fapt.

Cu referire la prevederile art. 1389 alin. (1) Cod civil, a menționat că în speță este prezentă și situația de îmbogățire fără justă cauză a Direcției Educație, Tineret și Sport sect. Botanica, deoarece aceasta fără un careva temei legal sau contractual, a dobândit executarea prestației de către SRL „Sardis-Exim” (lucrările de reparație a acoperișului) și prin urmare, trebuie obligată să restituie SRL „Sardis-Exim” contravaloarea prestației executate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 219 alin. (1), 220 alin. (1), 1389 alin. (1), 1398 alin. (1) Cod civil, art. 5, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Direcției Educație Tineret și Sport sect. Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” a contravalorii prestației executate în sumă de 175749,88 de lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea cauzei.

La 28 decembrie 2017, SRL „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca a depus cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” a sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Central, a fost admisă integral acțiunea.

A fost încasată de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” suma de 175749,88 de lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 5272,50 de lei și parțial de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, în total 184022,38 de lei.

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica și menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate de la Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” cheltuielile de judecată în instanța de apel în mărime de 500 de lei.

La 5 iunie 2018, Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

În motivarea recursului a invocat că în ședințele de judecată în instanța de fond și instanța de apel, intimatul nu a prezentat dovada executării lucrărilor în volumul deplin și primirea de către beneficiar, potrivit speței DETS sect. Botanica, a lucrărilor executate.

A remarcat că nu au suport juridic alegațiile SRL „Sardis-Exim” precum că procesul - verbal de recepționare a lucrărilor executate a fost semnat de către

directorul Grădiniței de copii nr. 44, deoarece grădinița nu este parte a contractului, respectiv semnătura directorului grădiniței nu produc niciun efect.

Deoarece procesul - verbal de recepție a lucrărilor executate nu a fost semnat de către investitorul și beneficiarul care a semnat contractul de antrepriză nr. 91, sumele solicitate de către SRL „Sardis-Exim” sunt declarative și rezultă doar din contractul de antrepriză nr. 91 care nu este valabil.

Agentul economic cunoștea despre faptul că rezultatele concursului petrecut trebuiau a fi înregistrate în conformitate cu prevederile din Legea privind achizițiile publice la Agenția Achiziției Publice și Trezoreria de Stat și după înregistrarea și aprobarea de către organele menționate, agentul economic urma să înceapă executarea lucrărilor.

A indicat că SRL „Sardis-Exim” a înaintat cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică la etapa susținerilor verbale, după examinarea pricinii în fond, iar instanța de fond, a acceptat cererea reprezentantului intimatului fără reluarea examinării pricinii în fond.

La 24 iulie 2018, SRL „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca a depus referință la recursul declarat de Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 iunie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2018 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă materialele cauzei, la 27 octombrie 2016, de către Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, prin procedura cererii ofertelor de prețuri, a fost efectuat concursul de achiziție publică de lucrări, privind reparația acoperișului de la o instituție de învățământ preșcolară, subordonată instituției pârâte.

Ca urmare a procedurii de achiziție publică enunțată, la Instituția de educație timpurie nr. 44 din mun. Chișinău str. Dante Aligheri 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de operatorul economic SRL „Sardis-Exim”.

La 7 noiembrie 2016 între Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, în calitate de beneficiar și SRL „Sardis-Exim”, în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri, prin care antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de reparație al acoperișului Grădiniței nr. 44, situată în mun. Chișinău str. Dante Aligheri 3, subordonată DETS sectorul Botanica, în conformitate cu prevederile

proiectului tehnic, caietului de sarcini, cu detaliile de execuție, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare (f. d. 9-16 vol. I).

Este cert și faptul că la 29 decembrie 2016, SRL „Sardis-Exim” a expediat în adresa Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica o notificare, prin care a solicitat Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, efectuarea recepției lucrărilor executate de reparație a acoperișului la Grădinița nr. 44 din mun. Chișinău str. Dante Aligheri nr. 3, precum și semnarea documentelor de confirmare a executării lucrărilor, procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate, factura fiscală privind valoarea lucrărilor executate și achitarea conform pct. 4 din contractul de antrepriză, a valorii lucrărilor executate în mărime de 175749,88 de lei (f. d. 26-27 vol. I).

Iar prin răspunsul nr. 01-19/4 din 5 ianuarie 2017, Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica a comunicat SRL „Sardis-Exim” că după încheierea contractului de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului din cadrul Instituției de educație timpurie nr. 44 str. Dante 7, la 8 noiembrie 2016 a fost prezentată darea de seamă la Agenția Achiziții Publice, întocmită în rezultatul desfășurării concursului, pentru examinare și înregistrarea lui, însă la 16 noiembrie 2016 Agenția Achiziții Publice a remis fără înregistrare documentele prezentate, astfel că contractul de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016, nu a putut fi înregistrat la Trezoreria de Stat al Ministerului Finanțelor (f. d. 28-29 vol. I).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, intervenient accesoriu directorul Grădiniței de copii nr. 44, Radusea Castraveț, cu ulterioarele concretizări, SRL „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca a solicitat încasarea din contul Direcției Educație Tineret și Sport sect. Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” a contravalorii prestației executate în sumă de 175749,88 de lei și a sumei de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis integral acțiunea. A fost încasată de la Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” suma de 175749,88 de lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 5272,50 de lei și parțial de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, în total 184022,38 de lei.

Judecând apelul declarat de către Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe. Au fost încasate de la Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica în beneficiul SRL „Sardis Exim” cheltuielile de judecată în instanța de apel în mărime de 500 de lei.

În susținerea rezolvării date instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile art. 220 alin. (1), 219 alin. (2), 216 alin. (1) Cod civil, art. 70 alin. (8) și (11) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015, au reținut că SRL „Sardis-Exim” a executat integral prestația conform contractului lovit de nulitate, iar Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica refuză să achite contravaloarea prestației, astfel fiind necesară intervenția instanței

judecătorești pentru a aplica efectele nulității contractului, prin obligarea Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica.

Iar cu referire la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, au conchis instanțele de judecată ierarhic inferioare, că SRL „Sardis-Exim” cu bună credință și-a executat integral obligațiile contractuale asumate de efectuare a lucrărilor de reparație a acoperișului în calitate, în volumul și în termenul stabilit în contract, considerând că contractul este valabil încheiat și că are putere juridică.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că într-adevăr, la 7 noiembrie 2016 între Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, în calitate de beneficiar și SRL „Sardis-Exim”, în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri, prin care antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de reparație al acoperișului din cadrul Grădiniței nr. 44, situată în mun. Chișinău str. Dante Aligheri 3 (f. d. 9-16 vol. I).

Instanța de recurs va reține că, potrivit pct. 14. 5 din contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri din 7 noiembrie 2016, prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și de către Trezoreria de Stat subordonată Ministerului Finanțelor.

Totodată, conform dispozițiilor art. 70 alin. (8) și (10) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015, în vigoare la acel moment, după încheiere, contractul de achiziții publice, însoțit de documentele ce confirmă desfășurarea procedurii respective de achiziție publică, se prezintă, în termen de până la 10 zile, Agenției Achiziții Publice spre examinare și înregistrare. Contractul de achiziții publice și contractul încheiat în urma procedurii de cerere a ofertelor de prețuri se înregistrează în una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor dacă gestionarea surselor financiare se efectuează prin intermediul sistemului trezorerial.

Raportând la caz prevederile menționate, instanța de recurs reține răspunsul Agenției Achiziții Publice nr. 29/259-2665 din 14 noiembrie 2016, prin care Agenția Achiziții Publice examinând dările de seamă ale Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica din 8 noiembrie 2016, întocmite în rezultatul desfășurării concursurilor prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare prealabilă în Buletinul Achizițiilor Publice privind achiziționarea lucrărilor de reparație a acoperișului la Grădinița nr. 44, a remis fără înregistrare documentele prezentate spre confirmare, constatând că potrivit dărilor de seamă, în aceeași perioadă au fost desfășurate mai multe proceduri de achiziție având același obiect de achiziție (lucrări de reparație) pentru mai multe obiective, astfel fiind evitată desfășurarea unei singure proceduri transparente publicată în Buletinul Achizițiilor Publice cu posibilitatea prezentării ofertelor pe loturi (f. d. 30).

De altfel, și Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica prin răspunsul nr. 01-19/4 din 5 ianuarie 2017 adresat SRL „Sardis-Exim”, a confirmat că la 16 noiembrie 2016 Agenția Achiziții Publice a remis fără înregistrare documentele prezentate, astfel contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri din 7 noiembrie 2016 nu a putut fi înregistrat la Trezoreria de Stat a Ministerului Finanțelor (f. d. 28-29).

Ca urmare, având în susținere prevederile art. 70 alin. (11) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015, în vigoare la acel moment, este indubitabil că contractele care nu au fost înregistrate conform alin. (8) și alin. (10) nu au putere juridică.

În acest context instanța de recurs va reține și prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil, care indică că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

În sensul normei enunțate este de înțeles că sancțiunea nerespectării prevederilor legii este nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norme prohibitive).

Raportând la caz aceste prevederi legale în coroborare cu circumstanțele stabilite, instanța de recurs conchide că, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare corect, pe de o parte au ajuns la concluzia că contractul de antrepriză nr. 91 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri din 7 noiembrie 2016 este lovit de nulitate absolută, deoarece la încheierea contractului nu au fost respectate normele privind intrarea în vigoare a contractului de achiziție prevăzute de Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015, pe de altă parte, într-un mod neînțeles, cu referire la prevederile art. 219 alin. (2) Cod civil care reglementează efectele nulității actului juridic, precum și dispozițiile art. 1398 alin. (1) Cod civil care reglementează temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale, au dispus încasarea de la Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Botanica în beneficiul SRL „Sardis-Exim” contravaloarea prestației care ar fi fost executată în sumă de 175 749,88 lei.

Instanța de recurs relevă că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au reținut că SRL „Sardis-Exim” a executat lucrările conform contractului de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri, la 9 decembrie 2016 informând Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica despre finisarea lucrărilor, fiind întocmit și prezentat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în valoare de 175749,88 de lei, care a fost semnat de către reprezentantul SRL „Sardis-Exim” și directorul Grădiniței nr. 44.

Or, după cum a fost deja menționat pct. 14.5 din contractul de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri, direct indică că prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și de către Trezoreria de Stat subordonată Ministerului Finanțelor.

Mai mult că, tot acest contract de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016 denotă cu certitudine că Grădinița nr. 44 nu este parte a contractului, respectiv, semnătura directorului Grădiniței nr. 44 din mun. Chișinău str. Dante Aligheri 3, nu produce, în situația din speță, niciun efect.

Acest proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, semnat de către reprezentantul SRL „Sardis-Exim” și directorul Grădiniței nr. 44, nu constituie temei de încasare a sumelor solicitate de către SRL „Sardis-Exim”, în situația în care contractul de antrepriză nr. 91 din 7 noiembrie 2016 privind achiziția de lucrări prin cererea ofertelor de prețuri nu a fost înregistrat în modul cerut de lege, or, și pct. 9.10 din acest contract stipulează expres că lucrările vor începe după 5 zile de la semnarea și înregistrarea contractului în modul corespunzător și primirea ordinului de executare, astfel că SRL „Sardis-Exim” era obligat să respecte aceste prevederi contractuale și să înceapă lucrările doar după îndeplinirea acestor cerințe.

În acest aspect, nu poate fi luat în considerație nici procesul-verbal din 17 noiembrie 2016 cu privire la deschiderea lucrărilor de reparație capitală la instituția de învățământ subordonată DETS sect. Botanica, Grădinița nr. 44 situată în mun. Chișinău str. Dante Aligheri 3, deoarece SRL „Sardis-Exim” a semnat acest proces pe propriul său risc, în situația în care îndeplinirea lucrărilor au fost începute în lipsa obligațiilor contractuale, drept urmare, SRL „Sardis-Exim” benevol și conștient a prestat lucrările în baza unui contract lovit de nulitate.

Astfel fiind, în pofida celor invocate se impune respingerea cererii de chemare în judecată a SRL „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, intervenient accesoriu directorul Grădiniței de copii nr. 44, Radusea Castraveț cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica.

Se casează integral decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Sardis-Exim”, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca

împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean

Ala Cobăneanu