

Dosarul nr. 3ra-1138/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Barbos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu

Dumitru Visternicean, Galina Stratulat

Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Natalia Novîțhii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Novîțhii împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Vitalie Corunga, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Novîțhii și menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2015, Natalia Novîțhii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății (în prezent Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna aprilie 2015, în cadrul Ministerului Sănătății a fost desfășurat concursul pentru ocuparea funcției publice de șef Serviciu audit intern.

Natalia Novîțhii a susținut că la momentul anunțării concursului, era angajată în cadrul Serviciului audit intern al Ministerului Sănătății în funcția de auditor intern și a participat la concurs în calitate de candidat la funcția publică de șef al Serviciului, însă, conform deciziei comisiei de concurs, nu a trecut concursul.

Reclamanta consideră că desfășurarea concursului a avut loc cu grave încălcări de procedură. Astfel, conform pct. 15 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, bibliografia concursului include lista actelor normative și a altor surse de informare, relevante funcției publice, în baza cărora se vor elabora subiectele pentru proba scrisă și interviu. La caz, bibliografia concursului pentru ocuparea funcției publice de șef Serviciu audit intern, menționată în anunțul cu privire la concurs, la compartimentul „Acte normative de specialitate” includea următoarele surse: Legea privind activitatea de audit nr. 61 din 16 martie 2007, Legea privind achizițiile publice nr. 96 din 13

aprilie 2007 și Hotărârea Guvernului nr. 1211 din 27 decembrie 2010 cu privire la unitatea de informare și comunicare cu mass-media a autorității administrației publice centrale.

Natalia Novițchii a invocat că Legea privind activitatea de audit nr. 61 din 16 martie 2007 nu este un act normativ de specialitate relevant funcției publice de auditor intern în sectorul public și nu are nimic în comun cu această funcție. De asemenea, au fost încălcate și prevederile pct. 23 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, care stipulează că proba scrisă se efectuează în prezența membrilor comisiei de concurs, în speță la petrecerea probei scrise participând doar secretarul comisiei de concurs. După extragerea variantei de lucrări, secretarul comisiei de concurs a părăsit sala în care se desfășura proba scrisă pe aproximativ 20 de minute, fapt ce a creat posibilitate pentru participanții la concurs să consulte surse de informații.

Reclamanta a solicitat anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției publice de șef Serviciu audit intern în cadrul Ministerul Sănătății, desfășurat în luna aprilie 2015.

Pe parcursul examinării cauzei, Natalia Novițchii și-a concretizat pretențiile, indicând în calitate de intervenient accesoriu pe Vitalie Corunga, care a fost desemnat câștigător al concursului.

Reclamanta a afirmat că intervenientul accesoriu, la depunerea actelor pentru participare a indicat în formularul de participare date eronate și anume, precum că a activat în perioada anilor 1993-2003 în funcția de șef Serviciu audit intern în cadrul SA „Moldtelecom”. Prin răspunsul din 05 februarie 2016, SA „Moldtelecom” a comunicat că în perioada 1993-2001 în cadrul societății nu a existat subdiviziunea serviciu audit intern. Prin urmare, Vitalie Corunga a prezentat comisiei de concurs date neveridice, făcându-i pe membrii comisiei să creadă că a avut o experiență bogată în domeniul auditului intern.

Natalia Novițchii a menționat că comparativ cu Vitalie Corunga, deține certificat de calificare a auditorului din sectorul public, eliberat de Ministerul Finanțelor, dispune de experiență de muncă în domeniul auditorului intern și și-a făcut studii doctorale în cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova la specialitatea Finanțe.

Reclamanta a solicitat anularea procesului-verbal nr. 3 din 23 aprilie 2015 al comisiei de concurs din cadrul Ministerului Sănătății în partea ce se referă la desemnarea lui Vitalie Corunga în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției de șef al Serviciului audit intern, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei.

Prin hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Natalia Novițchii și menținută hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 iunie 2018, Natalia Novițchii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 februarie

2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au respins acțiunea ca fiind tardivă, considerând eronat că scrisoarea din 24 aprilie 2015 adresată Ministerului Sănătății, prin care a semnalat încălcările admise la desfășurarea concursului, a fost o cerere prealabilă, or, cererea prealabilă pe cazul dat a fost depusă la 08 mai 2015, în termen de 30 de zile de la comunicarea rezultatului concursului din data de 23 aprilie 2015. Secretarul de Stat al Ministerului Sănătății a răspuns la cererea sa prealabilă la 21 mai 2015, iar prezenta acțiune a fost depusă la 19 iunie 2015, în interiorul termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău redactată integral, a fost expediată în adresa recurentei Natalia Novîțhii la 15 martie 2018, potrivit scrisorii de însoțire nr. 3370 (f.d. 220, volumul I), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Natalia Novîțhii a indicat că a luat cunoștință de decizia instanței de apel la 26 aprilie 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Natalia Novîțhii la 26 iunie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 iulie 2018, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de Natalia Novîțhii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 16 octombrie 2017, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 16 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe care le consideră legale și întemeiate, or, acțiunea a fost depusă de către Natalia Novîțhii cu omiterea termenului prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Natalia Novîțhii a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Iar art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea dată stipulează că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că în luna aprilie 2015, în cadrul Ministerului Sănătății a fost desfășurat concursul pentru ocuparea funcției publice de șef Serviciu audit intern.

Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 23 aprilie 2015 al Comisiei de concurs din cadrul Ministerului Sănătății, în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției de șef al Serviciului audit intern a fost desemnat Vitalie Corunga.

La 24 aprilie 2015, Natalia Novîțhii s-a adresat cu două cereri identice către Ministrul Sănătății Mircea Buga și Secretarul de Stat Nicolae Jelamschi, prin care a contestat rezultatele concursului pentru funcția vacantă de șef Serviciu audit interne, invocând încălcări de procedură admise la desfășurarea concursului (f.d. 11-14, volumul I).

La 27 aprilie 2015 a primit un răspuns din partea secretarului Comisiei de concurs pentru suplینirea funcțiilor publice vacante din cadrul Ministerului Sănătății, Gheorghe Plamadeala, prin care i s-a comunicat că desfășurarea concursului a avut loc cu respectarea prevederilor Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 (f.d. 15, volumul I).

La 08 mai 2015, Natalia Novîțhii a depus cereri prelabile în adresa Ministrului Sănătății Mircea Buga și Secretarului de Stat Nicolae Jelamschi, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la aprobarea rezultatului concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de șef Serviciu audit intern (f.d. 6-9, volumul I).

Conform răspunsului Secretarului de Stat al Ministerului Sănătății, Nicolae Jelamschi nr. 01-9/850 din 21 mai 2015, nu au fost constatate abateri în activitatea comisiei de concurs, iar obiecțiile invocate în cererea prealabilă sunt neîntemeiate și

nu pot servi drept argument pentru anularea rezultatelor concursului. Totodată, s-a menționat că în cazul în care petiționara nu este de acord cu răspunsul dat, este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ competentă pentru restabilirea dreptului pretins (f.d. 10, volumul I).

La 19 iunie 2015, Natalia Novițchii s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății (în prezent Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), solicitând anularea procesului-verbal nr. 3 din 23 aprilie 2015 al comisiei de concurs din cadrul Ministerului Sănătății în partea ce se referă la desemnarea lui Vitalie Corunga în calitate de învingător al concursului pentru ocuparea funcției de șef al Serviciului audit intern.

Instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că acțiunea a fost înaintată în instanța de contencios administrativ cu omiterea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, care a început să curgă din data de 27 aprilie 2015, data la care a primit răspuns la cererea din 24 aprilie 2015.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au conchis că acțiunea urma a fi depusă în instanța de contencios administrativ până la 27 mai 2015 pentru răspunsul primit la 27 aprilie 2015 și până la 24 mai 2015, pentru cererea adresată Ministerului Sănătății la 24 aprilie 2015, la care n-a primit răspuns, pe când cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la data de 19 iunie 2015.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră arbitrară concluzia instanțelor ierarhic inferioare de respingere a acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ, din următoarele.

Termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ, conform prevederii legale nominalizate, curge, fie de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă de către autoritatea emitentă sau de către autoritatea ierarhic superioară, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă.

Astfel, la caz, curgerea termenului de prescripție începe din momentul când a fost primit un răspuns din partea organului emitent referitor la legalitatea actului administrativ contestat și anume, din data de 21 mai 2015, când Secretarul de Stat al Ministerului Sănătății Nicolae Jelamschi, care a fost și președintele comisiei de concurs, a răspuns la cererea prealabilă a Nataliei Novițchii din 08 mai 2015.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că în speță, chiar dacă curgerea termenului de prescripție prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ se va calcula din data expirării termenului prevăzut de lege – 30 de zile pentru examinarea cererii din 24 aprilie 2015, adresată Ministrului Sănătății, acesta ar fi expirat la 23 iunie 2015 (30 de zile din data de 24 mai 2015).

Nu poate fi considerat drept răspuns la cererea din 24 aprilie 2015 conform Legii contenciosului administrativ, răspunsul secretarului Comisiei de concurs pentru suplینirea funcțiilor publice vacante din cadrul Ministerului Sănătății, Gheorghe Plamadeala, din 27 aprilie 2015, or, secretarul comisiei de concurs nu este competent de a examina cererile prealabile și de a răspunde la acestea.

În acest sens, se rețin prevederile pct. 52 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, potrivit căreia secretarul comisiei de concurs are următoarele atribuții principale: supraveghează respectarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului; pune la dispoziția candidaților formularele de participare la concurs; primește de la candidați dosarele de concurs, inclusiv copiile documentelor ce urmează a fi prezentate, controlează veridicitatea copiilor prezentate și corespunderea documentelor primite cu cele specificate în informația cu privire la condițiile de desfășurare a concursului; comunică candidaților rezultatele examinării dosarelor, probei scrise, interviului, precum și rezultatele finale ale concursului; comunică candidaților data, locul și ora desfășurării probei scrise și a interviului; codifică și decodifică lucrările candidaților; perfectează procesele-verbale și alte documente privind activitatea comisiei; la finalizarea concursului, întocmește lista tuturor documentelor comisiei de concurs; îndeplinește alte atribuții pentru asigurarea bunei desfășurări a concursului.

Prin urmare, secretarul comisiei de concurs îndeplinește doar atribuții pentru asigurarea bunei desfășurări a concursului și de perfectare a proceselor-verbale și a altor documente privind activitatea comisiei, nefiind competent de a examina cererile prelabile adresate organului emitent al actului administrativ cu privire la rezultatele concursului.

Or, potrivit art. 15 din Legea contenciosului administrativ, cererea prelabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. Organul emitent este în drept să respingă cererea prelabilă; sau să admită cererea prelabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Natalia Novîțhii a respectat termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ prevăzut în art. 17 al. (1) din Legea contenciosului administrativ, dat fiind faptul că la 21 mai 2015, în interiorul termenului de 30 de zile pentru examinarea atât a cererii din 24 aprilie 2015, cât și a cererii prelabile din 08 mai 2015, a primit răspunsul nr. 01-9/850 al Secretarului de Stat al Ministerului Sănătății Nicolae Jelamschi, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19 iunie 2015.

Date fiind cele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au respins acțiunea ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție, această circumstanță fiind apreciată drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva omisiune de procedură și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite cauza spre rejudecare în instanța de fond (art. 432 alin. (3) lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră

necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău și a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele ierarhic inferioare greșit au respins acțiunea ca fiind tardivă, omisiune care nu poate fi corectată de instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Natalia Novîțchii, a casa integral decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Natalia Novîțchii.

Se casează integral decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Novîțchii împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, intervenient accesoriu Vitalie Corunga, cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu