

Dosarul nr. 2ds-43/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: L Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Iu. Sîrcu, D. Visternicean, G. Stratulat, D. Mardari, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean, Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Nina Vascan

examinând cererea lui Jurcov Anatolii privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

#### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului lui Jurcov Anatolii la examinarea în termen rezonabil a plângerii acestuia din 14 august 2015. S-a considerat drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat constatarea încălcării dreptului lui Jurcov Anatolii la examinarea în termen rezonabil a plângerii din 14 august 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției și admis apelul declarat de către Jurcov Anatolii, casată hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, cu încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Jurcov Anatolii a sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a petiției. În rest, hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ministerul Justiției, casată decizia din 15 iunie 2017 a Curții de

Apel Chișinău în partea admiterii apelului declarat de Jurcov Anatolii și încasării sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cu emiterea în această parte a unei decizii sub formă de încheiere, prin care s-a restituit apelul declarat de Jurcov Anatolii împotriva hotărârii din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal. În rest, decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

La 13 august 2018, Jurcov Anatolii a depus cerere privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii privind corectarea greșelii, Jurcov Anatolii a invocat că instanța de recurs urma să indice în textul deciziei din 18 aprilie 2018 faptul că, dânsul a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la data de 29 iunie 2016 și a depus cererea de apel la 01 iulie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform ștampilei aplicate pe plic.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind corectarea greșelii din textul deciziei din 18 aprilie 2018 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Analizând materialele dosarului în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Jurcov Anatolii în susținerea cererii de corectare a greșelii se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de recurs și nu relevă careva greșeli sau omisiuni strecurate în textul deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din textul deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a remarcat faptul că recurentul a recepționat mai târziu dispozitivul hotărârii primei instanțe, însă s-a reținut că Jurcov Anatolii nu a solicitat în așa caz repunerea în termen.

Afară de aceasta, deși Jurcov Anatolii invocă că a depus cererea de apel la 01 iulie 2016, potrivit ștampilei aplicate pe plic de către oficiul poștal apelul a fost depus la 03 iulie 2016 (f.d. 53), precum a fost indicat în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Jurcov Anatolii privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Jurcov Anatolii privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nina Vascan