

Dosarul nr. 2ra-1936/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: M. Muruianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, A. Pahopol, A. Panov)

ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Vieru Ruslan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Vieru Ruslan, casată hotărârea din 07 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2013, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vieru Ruslan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza contractului de credit nr. C/07/0037 din 05 noiembrie 2007, i-a acordat lui Vieru Ruslan un credit în sumă de 150 000 de lei, cu termenul de scadență la 05 noiembrie 2010. În scopul asigurării îndeplinirii în termen a obligațiilor asumate, la 05 noiembrie 2007 părțile au încheiat contractul de gaj nr. C/07/0037-G, prin care pârâțul a depus în gaj bunul mobil – autobusul KIMG Long XMQ66, a.p. 2007, cu nr. de înmatriculare XXXXX, nr. motorului F30JB700124, caroseria LJ16AC3CX72009197, de culoare albă.

BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a menționat că prin hotărârea nr. 2-1311/09 din 04 mai 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, s-a dispus transmiterea în posesia băncii a bunului gajat, care în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15 iulie 2010, a fost comercializat la prețul de 5000 de euro, echivalentul la ziua achitării a sumei de 79 000 de lei. Astfel, suma obținută din realizarea gajului nu a acoperit datoria totală a pârâțului, ultimul fiind obligat să achite suplimentar suma de 128 525,22 de lei, compusă din credit – 50 069 de lei, dobândă – 47 872,22 lei penalitate – 30 584 de lei.

Reclamanta a invocat că la 30 iulie 2013 a expediat în adresa lui Vieru Ruslan notificarea nr. CI/18/01-1180, prin care i-a comunicat despre existența datoriei, fiindu-i

acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților conform contractului de credit, însă în termenul stabilit datoria nu a fost stinsă.

BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a solicitat încasarea din contul lui Vieru Ruslan a datoriei în sumă de 128 525,22 de lei și taxei de stat – 3855,76 de lei, în total 132 380,98 de lei,

Prin hotărârea din 07 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul lui Vieru Ruslan în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA suma de 128 525, 22 de lei cu titlu de datorie, suma de 3855, 76 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 150 de lei – cheltuieli de citare publică a pârâtului.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii integrale a acțiunii, deoarece suma obținută din vânzarea bunului gajat de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA nu a acoperit integral datoria formată în baza contractului de credit nr. C/07/0037 din 05 noiembrie 2007.

Prin încheierea din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Vieru Ruslan privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 07 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu repunerea apelului în termen.

Prin decizia din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vieru Ruslan, casată hotărârea din 07 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Totodată, s-a încasat din contul BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA în beneficiul lui Vieru Ruslan cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 2891,82 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a omis termenul de adresare în instanța de judecată, or, a aflat despre suma creanței rămase neacoperite la data de 15 iulie 2010, în urma vânzării bunului gajat, pe când prezenta acțiune a depus-o abia la 31 octombrie 2013, cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani.

La data de 21 mai 2018, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 07 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că a depus toată diligența pentru a nu omite termenul legal de depunere a cererii de recurs împotriva deciziei instanței de apel. Astfel, în lipsa deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, la 15 iunie 2017 a declarat recurs nemotivat, care prin încheierea din 19 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 din Codul de procedură civilă.

BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a indicat că la 06 martie 2018, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea nr. 4751 privind eliberarea deciziei motivate din 13 aprilie 2017, la 14 martie 2018 primind răspuns precum că decizia a fost expediată în adresa părților încă la 31 mai 2017. La materialele cauzei lipsesc date cu privire la recepționarea de către bancă a deciziei instanței de apel, recurenta luând cunoștință de decizia motivată abia la 26 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pe coperta dosarului civil.

Recurenta consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins acțiunea ca fiind tardivă, deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată a fost respectat termenul general de prescripție extinctivă.

La 15 august 2018, în adresa intimatului Vieru Ruslan a fost expediată copia recursului declarat de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 Cod de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, materialele cauzei relevă că copia deciziei motivate din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentei BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA la data de 31 mai 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 9266-4 (f.d. 163), însă lipsește dovada de recepționare a acesteia.

La 15 iunie 2017, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 170).

Prin încheierea din 19 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost restituită din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 lit. e) și f) Cod de procedură civilă – cererea nu cuprinde argumentele admiterii și respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La data de 06 martie 2018, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat eliberarea deciziei motivate din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, invocând nerecepționarea acesteia (f.d. 173).

Prin răspunsul nr. 417 din 12 martie 2018, primit de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA la 14 martie 2018, Curtea de Apel Chișinău i-a comunicat că decizia a fost expediată în adresa părților la 31 mai 2017, în aceeași zi dosarul fiind remis Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 174).

În cererea de recurs, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a indicat că a luat cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Chișinău abia la 26 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pe coperta dosarului civil, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul recurentei precum că decizia instanței de apel i-a fost comunicată abia la 26 martie 2018, or, BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA urma să depună diligența necesară și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei motivate, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului.

Or, decizia instanței de apel a fost emisă la 13 aprilie 2017, însă BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de eliberare a deciziei motivate abia la 06 martie 2018, fără invocarea cărorva motive întemeiate care să justifice adresarea cu cererea dată peste 11 luni de la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Deci, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA în afara termenului legal prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, recursul declarat de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh