

Dosarul nr. 2ra-1965/18

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: O. Țurcan
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșelev Evgheni împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău și Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău cu privire la modificarea contractului de locațiune a spațiului locativ, cu desemnarea în calitate de chiriaș principal și obligarea eliberării actelor necesare pentru efectuarea procedurii de privatizare a locuinței,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2016, Coșelev Evgheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ privind desemnarea în calitate de chiriaș principal a spațiului locativ și eliberării actelor necesare pentru efectuarea procedurii de privatizare a locuinței.

În motivarea acțiunii Coșelev Evgheni a indicat că începând cu anul 2001 până în prezent locuiește în apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, str. XXXXX, având doar el viză de reședință pe adresa dată, fapt ce se confirmă și prin adeverința nr. AE 0008632 din 12 aprilie 2016 eliberată de ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru””.

A susținut că numai dânsul se folosește de apartamentul în litigiu, achitând toate impozitele și facturile pentru serviciile comunale.

A notat că apartamentul nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, str. XXXXX, a fost transmis familiei bunicii Cozima Zoia, Coșelev Olga (fiica) și lui (nepot) în baza dispoziției Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău nr. 02-3/145^A din 15 iunie 2001

„Cu privire la schimbul de apartamente de stat”, fiind eliberat în acest sens la 15 iunie 2011 ordinul de repartiție nr. 11.

A reținut că bunica sa Cozima Zoia a fost chiriașul principal al apartamentului în litigiu.

La 06 septembrie 2014 chiriașul principal al apartamentului în litigiul - Cozima Zoia a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV nr. 1240722 din 17 septembrie 2017 eliberat de Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău.

După decesul bunicii mama sa Coșelev Olga s-a mutat cu traiul pe o altă adresă, în apartamentul în litigiu rămânând să locuiască dânsul împreună cu concubina și cei trei copii minori ai săi.

A declarat că, în legătură cu decesul bunicii sale Cozima Zoia, precum și din cauza că nu poate încheia contracte cu furnizorii de servicii comunale, s-a adresat cu o cerere către întreprinderea ce gestionează blocul locativ în care locuiește, solicitând schimbarea chiriașului principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, prin desemnarea lui în calitate de chiriaș principal a locuinței date, însă i s-a explicat în mod verbal să se adreseze cu chestiunea dată Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău.

La 31 mai 2016 s-a adresat cu cerere către Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău, solicitând modificarea contractului de locațiune a spațiului locativ - apartamentul nr. XXXXX, din str. XXXXX, cu emiterea unui act administrativ prin care dânsul să fie desemnat în calitate de chiriaș principal al bunului imobil dat, totodată menționând că mama sa Coșelev Olga și-a dat acordul privitor la acest fapt.

Prin răspunsul nr. 02/1-37-401 din 11 iulie 2016, cererea a fost respinsă din motiv că aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile Codului cu privire la locuințe din 03 iunie 1983 abrogat prin Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015. La fel, i s-a comunicat că după decesul chiriașului principal Cozima Zoia, dânsul ocupă ilegal apartamentul nr. XXXXX, din str. XXXXX, acordându-i termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentului răspuns să elibereze locuința respectivă în caz contrar prin instanța de judecată va fi evacuat din imobilul dat, fără acordarea altui spațiu locativ.

Consideră reclamantul că Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău prin refuzul de-a schimba chiriașul principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, în condițiile în care fostul chiriaș principal Cozima Zoia a decedat, face abuz de putere și îi creează neîntemeiat impedimente pentru a privatiza imobilul în litigiu, deoarece dânsul are statut de membru al familiei chiriașului principal – Cozima Zoia, decedată la 06 septembrie 2014, deține viza de reședință în locuința dată, domiciliind în imobilul dat absolut legal încă din anul 2001 în baza unei decizii a autorității publice locale care nu a fost anulată, producând efecte juridice în continuare.

Prin urmare, Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău nu era în drept să-i refuze în modificarea contractului de locațiune, cu desemnarea dânsului în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX.

În contextul expus, a cerut Coșelev Evgheni admiterea acțiunii, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău să emită un act administrativ, prin care dânsul să fie desemnat în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXXX, precum și să-i elibereze setul de documente legate de locuința în litigiu necesare pentru efectuarea privatizării acesteia, și anume contul nominal și fișa apartamentului.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Coșelev Evgheni și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău să modifice contractul de locațiune prin desemnarea lui în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, precum și să-i elibereze setul de documente legate de locuința în litigiu necesare pentru efectuarea privatizării acesteia, și anume contul nominal și fișa apartamentului.

Prin hotărârea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă în parte, fiind obligată Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău să modifice contractul de locațiune, cu desemnarea lui Coșelev Evgheni în calitate de chiriaș principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost corectată greșeala materială strecurată în dispozitivul hotărârii din 22 mai 2017 referitor la patronimicul reclamantului cu substituirea sintagmei greșite „Coșelev Evgheni Alexei” cu cea corectă „Coșelev Evgheni Ghenadie”.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău și menținută hotărârea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile prin faptul că Coșelev Evgheni, locatar al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX, ca membru al familiei chiriașului principal Cozima Zoia (bunica), care a rămas să locuiască în locuința respectivă după decesul ultimei, în conformitate cu legislația în vigoare este în drept să solicite modificarea contractului de locațiune, cu desemnarea lui în calitate de chiriaș principal.

Referitor la argumentul pârâtei Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău precum că pretențiile reclamantului sunt întemeiate pe dispozițiile Codului cu privire la locuințe, care nu mai este în vigoare, instanțele de judecată ierarhic inferioare au notat că potrivit art. 6 alin. (4) Cod civil, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Respectiv, dat fiind faptul că Coșelev Evgheni este membrul familiei chiriașului principal decedat anterior și locuiește în apartamentul litigios, realizându-și în continuare calitatea sa de chiriaș, dispune de dreptul de a pretinde modificarea sau la caz încheierea contractului de locațiune a apartamentului și dobândirea calității de chiriaș principal.

Or, dreptul reclamantului Coșelev Evgheni de a locui în apartamentul în litigiu a apărut în baza dispoziției Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău nr. 02-3/145A din 15 iunie 2001 „Cu privire la schimbul de apartamente de stat”.

În ce privește argumentul Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău precum că răspunsul nr. 02/1-37-401 din 11 iulie 2016 nu constituie un act administrativ, acesta nefiind contestat de către reclamant cu cerere prealabilă la organul emitent, au concluzionat instanțele de judecată ierarhic inferioare că reieșind din prevederile Legii contenciosului administrativ în cazul refuzului nejustificat de a satisface o cerere referitoare la un drept prevăzut de lege, precum și nesoluționarea cererii în termenul

prevăzut de lege, sesizarea autorității administrative în cadrul procedurii prealabile înainte de introducerea acțiunii în instanța judecătorească, nu este necesară.

Concomitent, instanțele de judecată ierarhic inferioare de judecată au considerat drept neîntemeiată pretenția reclamantului Coșelev Evgheni privind obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău să-i elibereze setul de documente legate de locuința în litigiu necesare pentru efectuarea privatizării acesteia, și anume contul nominal și fișa apartamentului, deoarece nu ține de competență pârâtei, acestea fiind întocmite și eliberate nemijlocit de către gestionarul fondului locativ, în speță Regia Comunal-Locativă Ciorescu, mun. Chișinău, fapt ce rezultă din extrasul din fișa locuinței nr. 231 din 18 iulie 2016.

Prin încheierea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost corectată greșeala materială strecurată în hotărârea din 22 mai 2017 referitor la prenumele reclamantului prin substituirea sintagmei greșite în loc de „Evghenii” cu cea corectă „Evgheni”.

La data de 10 iulie 2018, Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral, ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

De asemenea, a indicat recurentul că Evgheni Coșelev nu cade sub incidența Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, neavând calitatea de membru al chiriașului principal Cozima Zoia, decedată la 06 septembrie 2014, acesta urmând să înainteze acțiune în judecată privind recunoașterea lui în calitate de membru ai familiei defunctei Cozima Zoia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău la 20 aprilie 2018 (f.d. 83), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă.

Totodată, din textul recursului rezultă că Primăria com. Ciorescu, mun. Chișinău a făcut cunoștință cu decizia recurată la 11 mai 2018.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău la 10 iulie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 20 august 2018, în adresa lui Coșelev Evgheni a fost expediată copia recursului declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Primarului com. Ciorescu, mun. Chișinău precum că Evgheni Coșev nu cade sub incidența Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, neavând calitatea de membru al chirieșului principal Cozima Zoia, decedată la 06 septembrie 2014, acesta urmând să înainteze acțiune în judecată privind recunoașterea lui în calitate de membru ai familiei defunctei Cozima Zoia, or, chiar din dispoziția Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău nr. 02-3/145A din 15 iunie 2001 „Cu privire la schimbul de apartamente de

stat”, în vigoare, rezultă că componența familiei chiriașului principal al apartamentului nr. XXXXX, din str. XXXXX - Cozima Zoia, este constituită din fiica acesteia – Coșelev Olga și nepotul Coșelev Evgheni, fapt ce se confirmă și din ordinul de repartitie (f.d. 7-8).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul com. Ciorescu, mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh