

Dosarul nr. 2r-803/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei, reprezentați de avocatul Selchin Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cecoi Aurelia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei de repunere în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2017, Cecoi Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei cu privire la încasarea datoriei la plata chiriei în sumă de 6750 euro și repararea prejudiciului material în sumă de 4950 euro și 44 400 lei, ce constituie costul bunurilor lipsă și a daunelor produse imobilului transmis în locațiune pârâților.

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei în beneficiul Aureliei Cecoi suma de 6750 euro cu titlu de datorie pentru chirie, suma de 4950 euro cu titlu de prejudiciu material, inclusiv pentru 3 mese metalice a câte 150 euro, 44 de scaune metalice a câte 100 euro și suma de 11 400 lei, inclusiv 10000 lei pentru grătar de inox și pentru 4 mese de lemn a câte 350 lei, precum și suma de 7769,37 lei cu titlu de taxă de stat.

La 06 aprilie 2018, SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând amânarea achitării taxei de

stat până la prima ședință, repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC – apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 13 iunie 2018, SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei, reprezentați de avocatul Selchin Igor, au declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu repunerea în termen a cererii de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurenții au invocat că nu au fost citați legal și nu au participat la examinarea cauzei în prima instanță, iar despre existența hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani au aflat abia la 30 martie 2018 de la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și de pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Consideră SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei că prin restituirea cererii de apel li se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, or, nu au cunoscut despre examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii din 12 februarie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 mai 2018 și a expediat-o în adresa recurenților SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei la 30 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 13 iunie 2018, este în termen.

La 27 septembrie 2018, în adresa intimatei Cecoi Aurelia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 12 octombrie 2018, Cecoi Aurelia, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara

termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar, art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele cauzei rezultă că la 06 aprilie 2018, SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei au declarat apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de repunere, SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei au invocat că nu au fost citați legal și nu au participat la examinarea cauzei în prima instanță, iar despre existența hotărârii din 12 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani au aflat abia la 30 martie 2018 de la executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și de pe pagina web a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC – apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, deși recurenții-apelanți SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei au invocat că nu au cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nefiind citați legal, actele anexate la dosar denotă contrariul și anume, SRL „Ecaterina-Prim” a fost citată legal pentru ședința instanței de fond din 15 mai 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 40), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Iar, Enciu Liliana și Enciu Serghei au fost citați pe adresele indicate de către aceștia în cererile de apel și recurs, însă plicurile cu avizele de recepție au fost restituite de către oficiul poștal cu mențiunea că Enciu Liliana nu locuiește pe adresa menționată, iar Enciu Serghei este plecat (f.d. 41-44).

Potrivit procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Lanciu Dinu la 04 iulie 2017, Enciu Serghei a refuzat categoric recepționarea citației și anexelor prin intermediul executorului judecătoresc, solicitând expedierea acestora prin poștă (f.d. 60).

De asemenea, și recurenta-pârâtă Enciu Liliana a fost citată prin intermediul executorului judecătoresc Lanciu Dinu, căruia i-a declarat telefonic că se află la

domiciliul său din com. Stăuceni, str. Tineretului, 27, însă în urma deplasării executorului judecătoresc la adresa indicată a refuzat să deschidă ușa pentru a recepționa citația (f.d. 61). Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Ecaterina-Prim” își are sediul în com. Stăuceni, str. Tineretului, 27, iar funcția de administrator al persoanei juridice o deține Enciu Liliana, (f.d. 98).

Mai mult ca atât, pârâta Enciu Liliana a fost citată public pentru ședința de judecată din 08 noiembrie 2017 (f.d. 68).

Astfel, din circumstanțele menționate rezultă că recurenții-pârâți SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei au cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, care a întreprins toate măsurile posibile de a-i înștiința legal despre examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cecoi Aurelia.

În consecință, ținând cont de faptul că apelul a fost declarat abia la 06 aprilie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei corect a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că, prin restituirea apelului li se încalcă dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, deoarece o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei, reprezentați de avocatul Selchin Igor și a menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei, reprezentați de avocatul Selchin Igor.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cecoi Aurelia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Enciu Liliana și Enciu Serghei cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh