

Dosarul nr. 2rh-155/18

Prima instanță: Judecătoria Cantemir (jud: R. Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: A. Curdov, Ș. Starciuc, G. Colev)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Coroi Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanschi Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir,

### c o n s t a t ă:

La 15 martie 2013, Ivanschi Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 6000 de lei și prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar din contul lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei în beneficiul lui Ivanschi Andrei suma de 3108,04 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Coroi Mihail, casată hotărârea din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir în partea admiterii acțiunii cu privire la repararea prejudiciului material și pronunțată în această parte o hotărâre nouă de admitere parțială a acestei pretenții, încasând în mod solidar din contul lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei în beneficiul lui Ivanschi Andrei suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 03 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Coroi Mihail a fost considerat inadmisibil.

La 26 octombrie 2017, Coroi Mihail a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere (numită „recurs în anulare”) privind revizuirea hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir, iar la 02 martie 2018 a depus cerere de revizuire suplimentară împotriva hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir și deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir și deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat în partea încasării sumelor cu titlu de prejudiciu material și moral din contul dânsului în beneficiul lui Ivanschii Andrei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire, revizuiantul a indicat că nu este de acord cu încasarea din contul dânsului a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu material și anume, cu costul telefonului mobil, deoarece Ivanschii Andrei nu a prezentat în ședința de judecată a instanței de fond telefonul defectat și documentele care dovedesc cui îi aparține acest telefon.

Prin încheierea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, cererea de revizuire a fost strămutată pentru examinare după competență la Curtea Supremă de Justiție.

Cauza civilă a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la data de 06 iunie 2018.

La 08 iunie 2018, în adresa intimațiilor Ivanschii Andrei, Coroi Sergiu și Coroi Alexei a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Coroi Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Coroi Mihail, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 448 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin prisma celor relatate, rezultă că Curtea Supreme de Justiție nu este incompetentă de a examina cererea de revizuire depusă de către Coroi Mihail, or, prin încheierea din 03 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Coroi Mihail.

Din considerentele menționate și având în vedere că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile alin. (4) al art. 448 din Codul de procedură civilă, care stipulau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Coroi Mihail împotriva hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir și deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coroi Mihail împotriva deciziei din 30 septembrie 2015 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 08 aprilie 2014 a Judecătoriei Cantemir, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru