

Dosarul nr. 3ra-1003/18

Prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău: D. Chistol
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calașnicova Tamara și Calașnicov Alexandr împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Valcor-Cris” și Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Calașnicova Tamara și Calașnicov Alexandr, casată hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La data de 28 mai 2015, Calașnicova Tamara și Calașnicov Alexandr au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Valcor-Cris” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că sunt proprietarii apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În nemijlocita apropiere de casa lor au fost demarate de către SRL „Valcor-Cris” lucrările de construcție a unui bloc locativ cu mai multe nivele.

Au susținut Calașnicova Tamara și Calașnicov Alexandr că nu sunt de acord cu edificarea acestui bloc locativ, deoarece în cadrul obținerii documentației, ce ar permite efectuarea lucrărilor de construcție, de către autoritatea publică locală și respectiv de către SRL „Valcor-Cris”, au fost comise mai multe încălcări.

La data de 14 aprilie 2014, s-au adresat către Primăria mun. Chișinău cu cererea prealabilă nr. C-1791/3/15, solicitând anularea actelor administrative în baza cărora au fost permise lucrările de construcție a blocului locativ sus-vizat, însă până în prezent nu au primit răspuns.

Au declarat reclamantii că la emiterea certificatului de urbanism și eliberarea autorizației de construcție nr. 35 din 23 februarie 2015 au fost încălcate prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 și a Hotărârii Guvernului nr. 623 din 02 iulie 1999 despre aprobarea Regulamentului privind construcția locuințelor proprietate privată.

Au menționat că potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, acordul autentificat al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

Reieșind din prevederile art. 10 din aceeași Lege, în temeiul certificatului de urbanism pentru proiectare, solicitantul (beneficiarul) va obține următoarele avize și studii: avizele de racordare la rețelele edilitare, necesare pentru elaborarea documentației de proiect; planul de trasare a rețelelor; studiul topografic; prospecțiunile geotehnice; certificatul de descărcare se sarcină arheologică.

La fel, din art. 12 din legea vizată supra, autorizația de construire se eliberează în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, la care se anexează următoarele documente: extrasul din Registrul bunurilor imobile; cu anexarea planului cadastral și/sau a planului imobilului; certificatul de urbanism pentru proiectare; extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, planul general (pan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, avizate de către arhitectul-șef; avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: planul general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; buletinul de identitate (pentru persoana fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoana juridică); contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant; certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazul terenurilor cu patrimoniu arheologic.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. c) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, la solicitarea certificatului de urbanism se anexează raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați.

Au menționat reclamantii că, în cadrul executării lucrărilor de construcție a blocului locativ, SRL „Valcor-Cris” a admis o atentare inadmisibilă asupra proprietății lor, nefiind respectată distanța dintre casa lor și construcția multietajată, ce nu va permite în viitor trecerea razelor solare către imobilul lor.

Au reiterat că conform art. 379 Cod civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcția sau instalația a fost ridicată, respectându-se distanța de la hotar

stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

Concomitent, și art. 389 Cod civil prevede că, orice construcție, lucrare sau plantație se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanțe minime față de linia de hotar, conform legii, regulamentului de urbanism sa, în lipsă, conform obiceiului locului, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.

Au invocat că conform Regulamentului general de urbanism aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 5 din 05 ianuarie 1998, autorizarea executării construcțiilor se face numai cu respectarea distanței minime obligatorie față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, normelor sanitare și distanțelor minime necesare intervențiilor în caz de incendiu, stabilite de normele tehnice.

Au notat reclamanții că există un pericol real pentru siguranța locuirii în casa lor din motivul surpării acesteia, având în vedere faptul că fisurile, apărute pe pereții casei în rezultatul lucrărilor de construcție a blocului locativ cu multe nivele, se măresc pe zi ce trece, din cauza că temelia a fost săpată în nemijlocita apropiere de casa lor.

În consecință creându-se un pericol pentru situații de avariere în timpul lucrărilor de construcție, când tehnica securității nu poate fi asigurată din cauza înălțimii blocului și distanței extrem de mici față de casele vecine, precum și un pericol al siguranței incendiare și imposibilității stingerii focului în caz de incendiu, prin urmare se încalcă dreptul la viață, sănătate și siguranța locatarilor și a bunurilor mobile și imobile. Mai mult ca atât, în condițiile în care imobilul este amplasat prea aproape, li se încalcă dreptul la viața privată.

Au reiterat că din cauza circumstanțelor create au de suportat suferințe morale și psihice de nervozitate, stres permanent, ce se reflectă negativ asupra calității vieții și sănătății lor.

În contextul expus, au cerut reclamanții Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr admiterea acțiunii, anularea certificatului de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și autorizației de construire nr. 35 din 23 februarie 2015, ca fiind emise ilegal.

Prin încheierea protocolară din 30 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Dansicons”.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr și menținută hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr, casată decizia din 10 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr, casată hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, fiind anulate certificatul de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și autorizația de construcție nr. 35 din 23 februarie 2015.

La data de 30 martie 2018, SRL „Dansicons” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului SRL „Dansicons” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a apreciat arbitrar probele administrate, de asemenea au interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

A indicat recurenta că certificatul de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și autorizația de construire nr. 35 din 23 februarie 2015, au fost eliberate în baza documentației de proiect avizate, cu respectarea prevederilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

De asemenea, a declarat că este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că la eliberarea actelor contestate era necesar acordul notarial a Tamarei Calășnicova și Calășnicov Alexandru, or, potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, la cererea de elaborare și emitere a certificatului de urbanism se anexează acordul autentificat notarial al coproprietarelor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate.

Pe când din extrasul din Registrul bunurilor imobile cert rezultă că Calășnicov Tamara și Calășnicov Alexandr nu sunt coproprietari a bunurilor imobile din str. XXXXX (teren și construcții), unicul proprietar fiind SRL „Valcor - Cris”.

Respectiv, la emiterea certificatului de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și eliberarea autorizației de construire nr. 35 din 23 februarie 2015, nu era necesar acordul vecinilor Calășnicov Tamara și Calășnicov Alexandr.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei integrale din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău fost expediată în adresa SRL „Dansicons” la 13 iunie 2018 prin intermediul poștei electronice (f.d. 111, vol. II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către SRL „Dansicons” la 30 martie 2018, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 25 iunie 2018, în adresa Tamarei Calășnicova, Alexandr Calășnicov Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SRL „Valcor-Cris” au fost expediate copiile recursului declarat de către SRL „Dansicons”.

La data de 10 iulie 2018, Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr, prin intermediul reprezentantului lor – avocatul Covaliov Natalia în baza mandatului seria MA nr. 0816352 din 12 mai 2015, au depus referință, solicitând să fie considerat recursul declarat de către SRL „Dansicons” ca inadmisibil sau după caz respingerea acestuia, cu menținerea deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Alte referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SRL „Dansicons” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiectiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 11 februarie 2013 Primăria mun. Chișinău a eliberat ÎM „Tal Development” SRL certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 80/13 pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuit cu obiective comerciale și parcare auto subterană cu nivelul pe verticală S+P+16E, din contul demolării imobilelor existente private și construcțiilor accesorii neautorizate, în limitele terenurilor arendate, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. XXXXX (f.d. 126, vol. I).

Ulterior, la 05 septembrie 2014, ÎM „Tal Development” SRL a vândut bunurile imobile amplasate pe str. XXXXX, SRL „Valcor-Cris” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX, înregistrat la organul cadastral la 12 septembrie 2014 sub nr. XXXXX (f.d. 39-44, vol. I).

La 23 februarie 2015, în baza certificatului de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013, eliberat SRL „Valcor-Cris” (beneficiar), a fost eliberată autorizația de construire nr. 35 SRL „Dansicons” (investitor), prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuit cu obiective comerciale și parcare subterană cu nivelul pe verticală S+P+16E, în limitele terenului arendat (f.d. 31, vol. I).

Conform art. 3 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: a) extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral (care a fost abrogat prin Legea nr. 153 din 30 iulie 2015, în vigoare până la 14 august 2015); b) buletinul de identitate (pentru persoana fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană fizică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit; e) schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; f) schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Totodată, alineatul (2) al art. 3 din Legea enunțată supra, expres stipulează că solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite.

La fel, art. 12 alin. (1) și (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, stabilește că autorizația de construire se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cere se anexează următoarele documente: a) extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral (care a fost abrogat prin Legea nr. 153 din 30 iulie 2015, în vigoare până la 14 august 2015); b) certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite; c) extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicit, planul general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție; d) avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; e) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant; g) extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministrul Educației, Culturii și Cercetării privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute de art. 6 alin. (2) și (3) din Legea nr. 218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic; i) acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și dacă, din caracteristicile imobilului planificat este evident că în acesta se vor desfășura activități prevăzute de legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului. Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite.

Potrivit art. 1 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996, certificatul de urbanism reprezintă – act cu caracter informativ și reglementativ, emis de autoritatea administrației publice locale abilitată prin lege, la cererea oricărei persoane fizice sau juridice interesate, prin care se aduc la cunoștință solicitantului date privind regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic de exploatare a terenurilor și construcțiilor pentru care a fost solicitat.

Reieșind din prevederile art. 42 alin. (1) din aceeași Lege, în vigoare la momentul emiterii actelor contestate, drept temei pentru respingerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire servește neîndeplinirea de către solicitant a condițiilor de eliberare a acestora stabilite prin lege.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile legale precitate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate, or, certificatul de urbanism nr. 80 /13 din 11 februarie 2013 și autorizația de construire nr. 35 din 23 februarie 2015, au fost eliberate SRL „Valcor-Cris” (beneficiar) și SRL „Dansicons” (investitor), cu respectarea legislației în vigoare, fiind prezentate de către aceștia toată documentația necesară prevăzută de lege în acest sens.

Nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 80 /13 din 11 februarie 2013, era necesar acordul notarial al Tamarei Calășnicova și Calășnicov Alexandru, or, potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, la cerere se

anexează acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate.

Pe când din extrasul din Registrul bunurilor imobile cert rezultă că Calășnicov Tamara și Calășnicov Alexandr nu sunt coproprietari a bunurilor imobile din str. XXXXX (teren și construcții), unicul proprietar fiind SRL „Valcor - Cris”.

Respectiv, la emiterea certificatului de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și eliberarea autorizației de construire nr. 35 din 23 februarie 2015, nu era necesar acordul vecinilor Calășnicov Tamara și Calășnicov Alexandr.

Nu poate fi reținut nici argumentul instanței de apel precum că la momentul eliberării autorizației de construire, certificatul de urbanism pentru proiectare era deja expirat, deoarece la 14 martie 2014 valabilitatea respectivului certificat a fost prelungită pe o perioadă de 12 luni, adică până la 14 martie 2015, iar autorizația de construire a fost eliberată la 23 februarie 2015, perioada în care durata de valabilitate a certificatului de urbanism nu expirase.

Or, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, termenul de valabilitate a certificatului de urbanism fiind un act cu caracter reglementator, în baza căruia se emite documentația de proiect, este consumată după avizarea de către arhitectul-șef a documentației de proiect, dar nu după emiterea autorizației de construire.

În ce privește Raporturile de constatare tehnico-științifică nr. 337 din 03 septembrie 2015 și nr. 357 din 16 septembrie 2015, acestea se referă la starea tehnică a construcției.

Prin urmare, faptul că construcția edificată pe terenul nr. cadastral XXXXX, influențează negativ asupra bunului imobil apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, nu împiedică pe intimații-reclamanți Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr să se adreseze cu o acțiune civilă separată privind atentarea inadmisibilă în sensul art. 379 Cod civil, în speță însă se contestă legalitatea emiterii certificatului de urbanism și eliberării autorizației de construire, nu și efectul acestora asupra construcțiilor învecinate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și concluzia primei instanțe în partea ce se referă la Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 201 din 29 iunie 2016, obiect de examinare și constatare al căruia a fost determinarea legalității emiterii certificatului de urbanism nr. 80/13 din 11 februarie 2013 și eliberării autorizației de construire nr. 35 din 23 februarie 2015 privind elaborarea documentației de proiect și demararea lucrărilor de construcție la obiectivul - „Construirea unui bloc de locuit cu obiective comerciale și parcare auto subterană cu nivelul pe verticală S+P+16E, din contul demolării imobilelor existente private și construcțiilor accesorii neautorizate, în limitele trenurilor arendate amplasate în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. XXXXX”, deoarece potrivit art. 6 alin. (1) din legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr. 1086 din 23 iunie 2000, în vigoare la momentul efectuării expertizei, pot fi supuse examinării corpurile delictive, cadavrele și părțile lor, persoanele în viață, documentele, obiectele, mostrele și alte materiale din dosarul referitor la care este dispusă efectuarea expertizei judiciare, constatarea tehnico-științifică și medico-legală.

Respectiv, legalitatea și temeinicia actelor administrative nu pot fi supuse expertizei, or, verificarea legalității acestora ține de competența instanței de judecată în

ordinea contenciosului administrativ în conformitate cu legislația în vigoare, deci nu pot constitui obiect al expertizei judiciare.

De altfel, se reține că la emiterea actelor administrative contestate a fost respectat regimul zonal codul R7, stabilit de documentația de urbanism, precum și nivelul pe verticală S+P+13E, fapt stabilit prin procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 10-8 din 10 august 2017 și Actul de recepție nr. 1 din 29 septembrie 2017, lucrările fiind executate conform proiectului fără careva abateri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel este emisă cu aprecierea arbitrară a probelor administrate, fiind fundamentată pe o interpretare eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Dansicons”, de a casa decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată Dansicons”.

Se casează integral decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calășnicova Tamara și Calășnicov Alexandr împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Valcor-Cris” și Societatea cu Răspundere Limitată „Dansicons” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari