

Dosarul nr. 3ra-1417/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V.Cotorobai, A. Panov)

Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ion Druță
Iulia Sîrcu
Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Ilinskii împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu privire la anularea deciziei și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Piotr Ilinskii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2017, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Piotr Ilinskii,

c o n s t a ț ă :

La data de 10 martie 2017, Piotr Ilinskii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea deciziei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat, că prin scrisoarea nr.299 din 10 februarie 2017, pârâtul nefondat i-a respins plângerea acestuia din 11 ianuarie 2017, astfel consideră acest răspuns ilegal.

A menționat că a fost eliberat din funcția de jurisconsult categoria I al SA „Termoelectrica” cu încălcarea prevederilor art. 8,13,183 din Codul Muncii, art.7 din Legea privind asigurarea egalității nr.121 din 25 mai 2012 precum și art.16 alin.(2) din Constituție.

A mai relatat că 17 salariați cu o calificare mai joasă decât a sa, au rămas în funcție.

În continuare prin cererea din 12 iunie 2017, a solicitat repunerea sa în termenul de exercitare a dreptului la acțiune.

În acest sens a menționat că afirmația pârâtului privind expedierea deciziei contestate prin intermediul scrisorii nr.03/35 din 09 ianuarie 2017 nu corespunde adevărului, întrucât la scrisoarea respectivă nu a fost anexată decizia respectivă, la fel, a invocat neclaritățile care există în legislație vis a vis de contestarea deciziilor

consiliului și cu referire la prevederile art. 116 CPC și art. 17 din Legea contenciosului administrativ a solicitat repunerea sa în termenul de prescripție.

Totodată a completat că ipoteza pârâtului precum că la caz nu s-a constatat discriminarea sa, deoarece i-a fost oferită posibilitatea transferării în altă funcție indică asupra protecționismului față de SA „Termoelectrica”, mai mult ca atât, oferta menționată i-a fost propusă de șeful serviciului resurse umane, care nu dispunea de astfel de împuterniciri.

În acest context reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 27 octombrie 2016 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 1500 lei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a repus reclamantul Piotr Ilinskii în dreptul de a contesta decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 27 octombrie 2016, precum și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Piotr Ilinskii.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Piotr Ilinskii, s-a casat hotărârea din 17 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de Piotr Ilinskii, s-a anulat decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității nr. 458/16 din 27 octombrie 2016 și s-a încasat de la Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în sumă de 1500 lei.

La 27 iulie 2018 Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile Legii cu privire la asigurarea egalității și a Legii cu privire la activitatea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, astfel că ședințele Consiliului sunt deliberative dacă la ele participă 4 membri, iar decizia se adoptă cu votul a 3 membri și este semnată de membrii care au participat la adoptarea acesteia, deci, participarea la adoptare se are în vedere cei care au votat decizia și nu cei care au participat la deliberare.

Recurentul a solicitat casarea integrală a deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 12 octombrie 2018 Piotr Ilinskii a depus referință la recursul declarat de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității, solicitând declararea prezentului recurs inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 31 mai 2018.

Astfel, recursul, declarat la 27 iulie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recursat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO

(hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat