

Dosarul nr. 3rh-72/18

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (A. Andronic)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (D. Manole, S. Arnaut, E. Fistican)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2013 Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia nr. 2/37 din 24.02.2009 „Cu privire la declararea proprietății publice a Consiliului municipal Chișinău, bunul imobil din str. V. Alecsandri 44, cu suprafața de 74,6 m. p. a fost declarată proprietate publică a municipiului Chișinău.

În opinia reclamantului, decizia menționată a fost emisă cu încălcarea competenței, deoarece Consiliul mun. Chișinău nu are un asemenea drept, or conform art. 28,279 alin. (1), 327-330 Cod de procedură civilă, acest drept revine instanței de judecată de la locul de aflare a bunurilor.

Sobieski-Camerzan Gheorghe a menționat că a moștenit imobilul de la mătușa sa Malinovski D., însă a fost deposedat de el ilegal prin deposedarea de actele de proprietate asupra bunului.

Reclamantul a indicat că la data de 18.04.2013 a depus cerere prealabilă în adresa pârâtului, iar răspunsul nr. 06-09/431 din 21.05.2013 îl consideră ilegal și neîntemeiat, or, nu s-a indicat în baza cărui act imobilul a ajuns în proprietate municipală.

Blocul locativ în care se află imobilul cu suprafața de 74,6 m. p. este înregistrat în proprietate a Republicii Moldova.

Conform răspunsului Direcției Generale locativ-comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău nr. S-552/13 din 18.04.2013 în acest imobil sunt înregistrate 6 încăperi în proprietate privată și alte încăperi din acest imobil nu sunt delimitate.

Reclamantul a solicitat repunerea acțiunii în termen și anularea parțială a deciziei nr. 2/37 din 24.02.2009 „Cu privire la declararea proprietății publice a Consiliului municipal Chișinău asupra unor imobile nelocuibile” prin excluderea din anexa la decizie, din lista încăperilor și imobilelor cu statut nelocativ proprietate publică a Consiliului municipal Chișinău, a bunului imobil din str. Vasile Alecsandri 44, mun. Chișinău cu suprafața de 74,6 m.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantul a completat acțiunea cu extinderea pretențiilor, solicitând să fie obligat pârâtul Consiliul municipal Chișinău să prezinte actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. 2/37 din 24.02.2009 „Cu privire la declararea proprietății publice a Consiliului municipal Chișinău asupra unor imobile nelocuibile” și încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 800 000 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei, iar în total suma de 1 000 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, a fost respinsă cererea reclamantului Sobieski-Camerzan Gheorghe privind repunerea în termen a acțiunii, acțiunea înaintată a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Sobieski-Camerzan Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 10 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 10 martie 2015 Sobieski-Camerzan Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost considerat inadmisibil.

La 28 iunie 2018 Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că la 13.02.2018 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat în cauza Sobieski-Camerzan vs Republica Moldova hotărârea prin care s-a declarat violarea art. 8,13 din Convenție, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Cu toate acestea, nu poate fi repus în situația în care s-a aflat până la restabilirea violării Convenției, prin restabilirea integrală a bunului său imobil din str. Vasile Alecsandri 44, mun. Chișinău.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În cazul prevederilor art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile articolului 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin încheierea din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe.

În acest sens, este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Codul de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului.

Prin prisma celor relatate, rezultă că prin încheierea din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului și prin urmare,

nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva încheierii din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că actul de dispoziție judecătorească nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva încheierii din 29 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru