

Dosarul nr. 2r-840/18

Prima instanță; (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) I. Negreanu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Chirtoacă Tamara,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena împotriva lui Chirtoacă Mihail cu privire la demolarea construcțiilor și cererea reconvențională depusă de Chirtoacă Mihail împotriva Elenei Topolnițchii cu privire la demolarea construcției,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Chirtoacă Tamara ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 23 ianuarie 2017 Topolnițchii Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirtoacă Mihail cu privire la demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2017 Chirtoacă Mihail a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Topolnițchii cu privire la demolarea construcției.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena.

S-a obligat Chirtoacă Mihail să demoleze pe cont propriu construcția amplasată în satul Solonceni, raionul Rezina, pe hotarul dintre terenul ce-i aparține și terenul ce-i aparține cu drept de proprietate Elenei Topolnițchi, în măsura în care atentează la dreptul de proprietate asupra imobilului și terenului Elenei Topolnițchi, cu strămutarea acesteia în raport cu linia de hotar astfel, încât să nu atenteze la dreptul de proprietate al Elenei Topolnițchi.

S-a încasat de la Chirtoacă Mihail în beneficiul Elenei Topolnițchi suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena a fost respinsă.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Chirtoacă Mihail.

La 13 iunie 2018 Chirtoacă Tamara a declarat apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

La 15 iunie 2018 Chirtoacă Mihail a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Chirtoacă Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei până la data de 12 octombrie 2018, inclusiv.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Chirtoacă Tamara ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 septembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Chirtoacă Tamara a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care a fost restituit apelul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Recurenta Chirtoacă Tamara, în motivarea recursului a menționat că la data de 04 octombrie 1974 a încheiat căsătoria cu Chirtoacă Mihail, iar terenul și construcțiile amplasate pe terenul în litigiu, ce le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Recurenta a invocată că urma a fi atrasă în procesul în cauză, deoarece prin hotărârea primei instanțe i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra construcției litigioase.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 septembrie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 27 septembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că Topolnițchii Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirtoacă Mihail cu privire la demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena.

S-a obligat Chirtoacă Mihail să demoleze pe cont propriu construcția amplasată în satul Solonceni, raionul Rezina, pe hotarul dintre terenul ce-i aparține și terenul ce-i aparține cu drept de proprietate Elenei Topolnițchi, în măsura în care atentează la dreptul de proprietate asupra imobilului și terenului Elenei Topolnițchi, cu strămutarea acesteia în raport cu linia de hotar astfel, încât să nu atenteze la dreptul de proprietate al Elenei Topolnițchi.

S-a încasat de la Chirtoacă Mihail în beneficiul Elenei Topolnițchi suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena a fost respinsă.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Chirtoacă Mihail.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, norma de drept enunțată indică expres care subiecți sunt titularii de drept de a declara apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că părți la procesul dat sunt reclamantul Topolnițchii Elena și pârâtul Chirtoacă Mihail.

La 13 iunie 2018 Chirtoacă Tamara a declarat apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina (f.d. 108-109).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 septembrie 2018 a restituit cererea de apel depusă de Chirtoacă Tamara ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 119-120).

Deci, instanța de recurs reține că Chirtoacă Tamara nu este parte și nici participant al procesului în cauză.

Prin urmare, Chirtoacă Tamara neavând calitate procesuală, nu este în drept de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul conchide că Chirtoacă Tamara nu a fost în drept să declare apel împotriva hotărârii din 31 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, deoarece nu este parte la proces.

Totodată, Colegiul reține că în cererea de recurs, recurenta a invocat că nu a fost atrasă în proces în calitate de copârât.

La caz, instanța de recurs menționează că Chirtoacă Tamara fiind în căsătorie cu Chirtoacă Mihail, ambii dețin cu drept de proprietate comună în devălmășie terenul în litigiu și construcțiile amplasate pe acesta și deci recurenta nu este lipsită de dreptul să depună cerere de revizuire în conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a restituit Tamarei Chirtoacă cererea de apel, or ultima nu este în drept să declare apel în condițiile în care nu deține calitatea de parte sau alt participant la proces.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Chirtoacă Tamara și de a menține încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Chirtoacă Tamara.

Se menține încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Topolnițchii Elena împotriva lui Chirtoacă Mihail cu privire la demolarea construcțiilor și cererea reconvențională depusă de Chirtoacă Mihail împotriva Elenei Topolnițchii cu privire la demolarea construcției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Dumitru Mardari