

Dosarul nr. 3r-201/18

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru)

## DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Interloto” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Interloto” Societate pe Acțiuni împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Interloto” Societate pe Acțiuni

constată:

La 21 august 2018, ÎM „Interloto” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Conturi a RM, intervenienți accesorii SRL „Moldauditing”, Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională pentru Piața Financiară cu privire la contestarea actului administrativ.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 15, 36 din Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a RM, art. 8, 14-19, 24-27, 29 din Legea contenciosului administrativ, art. 277-278 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, modificarea alin. (2) din pct. 3 al Hotărârii Curții de Conturi a RM nr. 67 din 26 octombrie 2000 privind rezultatele controlului asupra executării Hotărârii Curții de Conturi nr. 10 din 7 martie 1996 în vederea aprecierii cotei statului în blocul auxiliar la Stadionul Republican, cu expunerea alin. (2) din pct. 3 în redacția: „efectuarea, în conformitate cu legislația în vigoare, a ajustărilor valorii cotei statului în capitalul social al întreprinderii moldo-americane SA „Interloto” în mărime stabilită de actele primare ce atestă valoarea bunului transmis”.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Interloto” SA și remisă împreună cu actele anexate.

La 19 septembrie 2018, ÎM „Interloto” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la judecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

Având în vedere prevederile art. 278 CPC, art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, art. 3 din Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a RM, art. 133 din Constituția RM, a menționat că Curtea de Conturi a RM este un organ public de specialitate care are menirea de a efectua auditul public, fiind constituită de un organ public cum este Parlamentul RM.

A remarcat că legislatorul a stabilit prin Legea contenciosului administrativ că Curtea de Apel, ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 septembrie 2018 împotriva încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 august 2018, ÎM „Interloto” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Conturi a RM, intervenienți accesorii SRL „Mol auditing”, Agenția Proprietății Publice, Comisia Națională pentru Piața Financiară cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 2-6).

Ca urmare, prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Interloto” SA și remisă împreună cu actele anexate (f. d. 7-8).

La adoptarea acestei soluții Curtea de Apel Chișinău și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Interloto” SA.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 33 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu

participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Iar în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor legale enunțate, instanța de recurs va reține că Legea nr. 260 din 7 decembrie 2017 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a RM nu conține reglementări cu privire la modalitatea de contestare a hotărârilor Curții de Conturi a RM, deși este un organ public.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat la caz, prin prisma prevederilor art. 33<sup>1</sup> CPC, că competență de a judeca prezenta cerere de chemare este instanța de drept comun.

Or, modificările și completările la capitolul competenței instanțelor de judecată în Codul de procedură civilă, inclusiv art. 33 și 31<sup>1</sup>, au fost efectuate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 31 august 2012, pe când Legea nr. 793 cu privire la contenciosul administrativ, la care face referire recurentul în cererea de recurs este din 10 februarie 2000.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Interloto” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Interloto” Societate pe Acțiuni împotriva Curții de Conturi a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan