

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ion Druță
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni de explicare a deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 4 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL solicitând încasarea în mod solidar de la CIA „Asito” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în beneficiul BC „Victoriabank” SA a datoriei în mărime de 502 647,51 de euro, dobânzii de întârziere în sumă de 12 693,62 de euro și cheltuielilor de judecată în sumă de 50000 de lei.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, BC „Victoriabank” SA a înaintat o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat să fie dispusă aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL, în mărimea sumei revendicate de 515541,13 de euro și 50000 de lei și asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

Prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea privind asigurarea acțiunii a fost admisă.

A fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a ÎM „Focus-Sat” SRL în mărimea sumei de 515541,13 de euro și 50000 de lei și asupra bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 25 iulie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA, a fost respinsă.

Prin decizia din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins, cu menținerea încheierii din 25 iulie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La 17 iunie 2015, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, invocând că formulează pretențiile doar împotriva CIA „Asito” SA, iar pretențiile împotriva ÎM „Focus-Sat” SRL vor fi înaintate în cadrul procedurii de insolvență.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, emisă pe marginea recursului declarat de CIA „Asito” SA împotriva încheierii din 25 iulie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care s-a respins cererea CIA „Asito” SA cu privire la anularea măsurii de asigurare în partea aplicării sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA.

La 5 august 2016, BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA în beneficiul său a datoriei în sumă de 456 468,69 de euro și a cheltuielilor suplimentare în mărime de 64251,30 de lei.

La 21 iulie 2016, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de asigurare a acțiunii solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a CIA „Asito” SA, în limita sumei de 502 647,51 de euro și 50000 de lei, care vor fi identificate de executorul judecătoresc, totodată, indicând că bunului imobil din str. XXXXX mun. XXXXX a fost înstrăinat.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 octombrie 2016, reprezentantul BC „Victoriabank” SA a concretizat cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin substituirea sechestrului aplicat anterior prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, ce aparține CIA „Asito” SA, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456 468,69 de euro, care vor fi identificate de executorul judecătoresc.

Prin încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă cererea BC „Victoriabank” SA privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

A fost substituită măsura de asigurare a acțiunii aplicată asupra bunului imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX, în mărimea sumei de 502647,51 de euro și 50000 de lei, prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în limita sumei de 456468,69 de euro.

Prin decizia din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La 9 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a

solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 octombrie 2016, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de revizuire, la 21 februarie 2017, CIA „Asito” SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de CIA „Asito” SA a fost respins și menținută încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 august 2018, administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu, în temeiul art. 251 CPC, a depus cerere de explicare a deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând ca prezenta cerere să fie declarată admisibilă și emisă o încheiere motivată prin care să fie explicat sensul și extinderea deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost extinse termenele imperative stabilite de lege pentru examinarea cererii de recurs depusă la 21 februarie 2017 împotriva încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

La caz, se constată că prin cererea depusă la 21 august 2018, în temeiul art. 251 CPC, de către administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu, se solicită explicarea deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de CIA „Asito” SA și menținută încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire depusă de CIA „Asito” SA împotriva deciziei din 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult, art. 251 alin. (1) CPC prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Cererea depusă de administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu cu privire la explicarea deciziei din 6 septembrie 2017 a instanței de recurs, nu conține de fapt o solicitare cu privire la explicarea deciziei menționate în sensul art. 251 alin. (1) CPC.

Or, chestiunea cu privire la extinderea termenilor imperativi stabilite de lege la examinarea cererii de recurs nu se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii și nici la careva dispoziții contradictorii cuprinse în hotărâre.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul special al CIA „Asito” SA, Viorel Bîrsanu cu privire la explicarea deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de administratorul special al Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni, Viorel Bîrsanu cu privire la explicarea deciziei din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societatea pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu