

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de către Sorochin Iuri,  
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Zebra-Trans” -  
Sorochin Iuri privind intentarea față de SRL „Zebra-Trans” a procedurii de  
insolvabilitate,

împotriva încheierii protocolare din 25 septembrie 2017 și a încheierii din 24 iulie  
2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 05.06.2017, lichidatorul SRL „Zebra-Trans” - Sorochin Iuri s-a adresat  
în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului în stare  
de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Zebra-Trans”,  
din motivul incapacității de plată a acestuia.

În motivarea cererii introductive s-a indicat că, debitorul la moment se află într-o  
situație economică precară, nu dispune de mijloace financiare pe conturile bancare și nu  
dispune de bunuri suficiente pentru acoperirea creanțelor creditorilor și nici a  
cheltuielilor de întreținere a întreprinderii.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de SRL „Zebra-Trans” și s-a desemnat în funcție  
de administrator provizoriu Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14  
ianuarie 2015.

Prin hotărârea din 26 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea  
introductivă depusă de față de SRL „Zebra-Trans”; s-a constatat insolvabilitatea  
debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Zebra-  
Trans”; s-a desemnat în funcția de lichidator al SRL „Zebra-Trans” - Șeremet Vasile, cu  
stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvabilității nr.  
149 din 29.06.2012; s-a înlăturat administrația debitorului SRL „Zebra-Trans” de la  
gestionarea patrimoniului său și s-a obligat lichidatorul Șeremet Vasile în cel mult 5 zile  
lucrătoare să preia gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu  
toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării  
de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra  
patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documente interne,  
stampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor debitorilor

întreprinderii; s-a obligat lichidatorul debitorului Șeremet Vasile să notifice creditorii SRL „Zebra-Trans” despre înregistrarea cererile de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor / termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, adică până la data de 14 august 2017; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 31 august 2017 tabelul definitiv al creanțelor și un raport asupra cauzelor de neadmitere spre validare a cererilor neadmise; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 25 septembrie 2017, ora 14:00.

La 25 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea lichidatorului debitorului de validare a creanțelor creditorilor și a validat creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul debitorului Șeremet Vasile.

La 09 octombrie 2017, conform plicului poștal (f.d. 128), Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 25 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând validarea creanței sale incluse în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat cauza civilă la cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Zebra-Trans” – Sorochin Iuri privind intentarea față de SRL „Zebra-Trans” a procedurii de insolvență, de la examinarea recursului declarat de Sorochin Iuri și s-a transmis la Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea omisiunilor, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat omisiunea admisă în ședința judiciară din 25 septembrie 2017; s-a respins cererea depusă de Sorochin Iuri privind stabilirea de către instanța de insolvență a salariului lichidatorului Sorochin Iuri în cadrul dosarului de lichidare în sumă de 822,15 lei; s-a admis demersul înaintat de lichidatorul Șeremet Vasile și s-a exclus Sorochin Iuri din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Zebra-Trans” ca fiind greșit inclusă la rangul II cu suma de 326696 de lei și la rangul VI cu suma de 822,15 lei.

La 08 august 2018, conform plicului poștal (f.d.185) Sorochin Iuri a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a luat în considerare argumentele expuse de către instanța de recurs.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la data de 25 septembrie 2017, iar Sorochin Iuri a declarat recurs la 09 octombrie 2017, conform plicului poștal (f.d. 128), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursurile declarate de Sorochin Iuri, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art.432, alin. (2) lit. a), c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

Din materialele cauzei rezultă că Sorochin Iuri a înaintat la data de 25 iulie 2017 cerere cu solicitarea de a fi inclus în tabelul creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, deoarece dispune de o creanță.(f.d.27)

După verificarea temeiniciei creanței, lichidatorul – Șeremet Vasile a inclus creanța lui Sorochin Iuri în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Zebra Trans” și l-a prezentat instanței de insolvabilitate la data de 21.09.2017 (f.d. 34, 35).

În ședința din 26 septembrie 2017, instanța de insolvabilitate a dispus validarea creanțelor creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul debitorului Șeremet Vasile.

În tabelul definitiv al creanțelor, întocmit și prezentat de către lichidatorul debitorului Șeremet Vasile, instanța de insolvabilitate a validat creanțele doar a Serviciului Fiscal de Stat, aplicând în acest sens semnătura judecătorului în rubrica “creanțe validate”.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cauza a fost ridicată de la examinare cu transmiterea instanței de insolvabilitate pentru a înlătura omisiunea.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat omisiunea admisă în ședința judiciară din 25 septembrie 2017; s-a respins cererea depusă de Sorochin Iuri privind stabilirea de către instanța de insolvabilitate a salariului lichidatorului Sorochin Iuri în cadrul dosarului de lichidare în sumă de 822,15 lei; s-a admis demersul înaintat de lichidatorul Șeremet Vasile și s-a exclus Sorochin Iuri din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Zebra-Trans” ca fiind greșit inclusă la rangul II cu suma de 326696 de lei și la rangul VI cu suma de 822,15 lei.

Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 24 iulie 2018 a admis un arbitrar, interpretând în mod eronat legea și neaplicând legea care urma a fi aplicată la judecarea cauzei.

Conform art. 143 alin. (4)-(6) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor

înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Din prevederile legale menționate rezultă cert care sunt acțiunile instanței de insolvență la prezentarea de către lichidator a tabelului definitiv al creanțelor în care sunt incluse creanțele creditorilor care nu au fost contestate.

Astfel, instanța de insolvență urmează să valideze creanțele incluse în tabelul definitiv și care nu au fost contestate aplicând semnătura în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de către lichidator.

Deci, la caz, însă, instanța de insolvență urma să examineze cauza aplicând prevederile art.143 al Legii insolvenței și nu ale art. 70 al Legii menționate.

De asemenea, este de menționat că instanța de insolvență a admis prin încheierea contestată un demers al lichidatorului și a exclus din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Zebra Trans” suma de 326696 de lei ca fiind inclusă greșit.

La acest capitol, Colegiul menționează că Legea insolvenței prevede posibilitatea radierii unei creanțe din tabelul definitiv, ca urmare a examinării unei contestații depuse de către creditor sau debitor, prin prisma art. 144 al Legii insolvenței.

În speță, instanța de insolvență nu a aplicat art. 144 al Legii insolvenței limitându-se la invocarea de către lichidator a faptului că creanța inclusă în tabelul definitiv nu este probată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul constată că instanța de insolvență, la examinarea cauzei, nu aplicat o lege care urma a fi aplicată și a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată.

Din considerentele menționate, se impune transmiterea cauzei spre rejudecare în cadrul căreia, instanța de insolvență aplicând prevederile art. 143, 144 ale Legii insolvenței va stabili cert care este cerința lui Sorochin Iuri – de a stabili remunerația ca fiind lichidator sau de a include în tabelul definitiv creanța sa; va constata existența sau lipsa contestațiilor împotriva creanței lui Sorochin Iuri incluse în tabelul definitiv al creanțelor; precum și statutul demersului lichidatorului de a exclude creanța lui Sorochin Iuri din tabelul creanțelor.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează a verifica și a supune aprecierii aspectele menționate *supra*, a crea condiții obiective pentru realizarea și exercitarea drepturilor procedurale și a emite o hotărâre motivată, cu aplicarea cadrului legal relevant.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs Spania, 1994).

Or, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

CtEDO, în cauza Suominen vs Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre

motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției”.

Totodată, în cauza Van de Hurk vs Olandei, hotărârea din 19 aprilie 1994, și cauza Dulaurans v. Franței, Hotărârea din 21 martie 2000, paragraful 33, CtEDO a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat. Altfel spus, art. 6 impune „tribunalului” obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța”.

CtEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico vs Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, paragraful 33).

Or, în sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

În aceste ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că lacunele indicate supra, nu pot fi înlăturate la judecarea recursurilor, fapt pentru care recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea încheierii protocolare din 25 septembrie 2017 și a încheierii din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, cu respectarea principiilor ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Sorochin Iuri.

Se casează încheierea protocolară din 25 septembrie 2017 și încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Zebra-Trans” - Sorochin Iuri privind intentarea față de SRL „Zebra-Trans” a procedurii de insolvabilitate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nicolae Craiu