

Dosarul nr. 3ra-1364/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Axionov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Axionov împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, casată integral hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 17 august 2017, Serghei Axionov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 8 mai 2004 a procurat imobilul situat în mun. XXXXX str. XXXXX, care avea grad de finisare 68 %.

Ca urmare a faptului că casa nu era dată în exploatare și nu era finisată, pe parcursul anilor a achitat doar impozitul pentru terenul aferent construcției.

La începutul anului 2017, a fost contactat telefonic de la Serviciul Fiscal de Stat, DAF Rîșcani și înștiințat că urmează să achite impozitul imobiliar în mărime de 8 % din evaluarea bunului ce constituie suma de 12726,66 lei, iar ulterior a primit de la Serviciul Fiscal de Stat, DAF Rîșcani informația în scris privitor la impozit și penalitatea calculată.

Astfel, întru clarificarea situației apărute, s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru a fi eliberată informația privitor la valoarea bunului nefinisat.

Conform informației eliberate de OCT Chișinău a fost stabilită evaluarea imobilului în mărime de 956765 lei, fiind constatate greșeli la datele prezentate în adresa Serviciului Fiscal de Stat, în baza cărora a fost calculat impozitul.

Drept urmare, la 16 februarie 2017, s-a adresat la Serviciul Fiscal de Stat cu o cerere solicitând efectuarea corectărilor la plata impozitului de 0,8 % din valoarea bunului calculată.

Cererea respectivă a fost readresată la IFS mun. Chișinău pentru examinare, iar la 15 martie 2017, a recepționat răspunsul prin care a fost înștiințat că a fost expediată o interpelare la ÎS „Cadastru” pentru a fi verificată evaluarea imobilului, cu mențiunea că dânsul va fi înștiințat suplimentar despre examinarea cererii.

La 20 iulie 2017, a primit, prin intermediul Oficiului Poștal, răspunsul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, prin care a fost informat că cererea din 16 februarie 2017 a fost respinsă, deoarece la 01 noiembrie 2016, conform informației de la ÎS „Cadastru”, întrunea condițiile de impozitare cu 0,8 % potrivit art. 287⁶ Cod fiscal și nu există temei de anulare a avizului pentru plata impozitului pe avere.

A accentuat că a fost impus la plata unui impozit pentru bunuri ce nu le deținea, or, informația evaluării imobilului la 1 noiembrie 2016, prezentată de OCT Chișinău, nu este corectă.

Respectiv, valoarea imobilului menționat pe care îl deține nu întrunește ambele condiții impuse de legiuitor în art. 287 Cod fiscal, pentru impozitarea cu 0,8 % - valoarea estimativă ce ar depăși 1,5 milioane de lei și ar avea mai mult de 120 m².

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 17, 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 32, 277, 278 CPC.

A solicitat anularea impozitului pentru imobilul amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, calculat de Serviciul Fiscal de Stat, DAF Rîșcani în mărime de 0,8 % ce constituie suma de 12726,66 lei și a penalităților calculate, precum și repunerea acțiunii în termen.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulat avizul de plată la impozitul pe avere pentru anul 2016 nr.0000063594, întocmit la 23 ianuarie 2017, în sumă de 12726,66 lei.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, casată integral hotărârea primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 august 2018, Serghei Axionov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea acțiunii a invocat că instanța de apel a apreciat incorect probatoriul prezentat speței în coraport cu argumentele apelului declarat și a aplicat eronat prevederile art. 385 alin (1) CPC.

A remarcat că instanța de apel nu a aplicat corespunzător prevederile art. 373 alin. (2)-(5) CPC și nu a verificat circumstanțele cauzei în coraport cu rapoartele juridice apărute în speță.

Este o abordare greșită a instanței de apel cu referire la rapoartele obligaționale ce rezultă din avizul de plată a impozitului de 0,8 % în coraport cu forma de apărare a intereselor lui prin instanța de judecată.

Instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind aplicate eronat și normele de drept.

Astfel, instanța de apel incorect a interpretat prevederile art. 373, 385 CPC și nu a verificat argumentele apelului declarat în coraport cu speța examinată, probatoriul prezentat și aprecierea potrivit art. 130 CPC.

Totodată, deși instanța de apel a făcut referire la prevederile avizului nr. 11 din 2008 a Consiliului Consultativ al Judecătoriilor Europeni, a dat o tălmăcire greșită acestor prevederi și nu a ținut cont că prin impunerea achitării unor impozite fără temeiuri juridice cum ar fi evaluarea imobilului lezează flagrant drepturile constituționale de proprietate și abuzează pretinsul drept la un proces echitabil.

A precizat că a fost dată o interpretare greșită a dreptului pretins încălcat în coraport cu metoda de apărare a acestui drept, prevăzut de art. 1 alin. (2), 3 alin. (1), 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

La fel, instanța de apel a ignorat și prevederile Regulamentului cu privire la evaluarea bunurilor imobile în scop de impozitare, dar și a interpretat greșit prevederile art. 287, 286 Cod fiscal, ce vizează temeiurile impunerii impozitului cu 0,8 % la situația de 01 noiembrie anul de gestiune, or, s-a constatat că era o eroare despre care proprietarul nu a cunoscut.

La 4 octombrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a depus referință împotriva recursului declarat de Serghei Axionov, solicitând recunoașterea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 20 iunie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 94), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 august 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Axionov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Serghei Axionov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Axionov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Serghei Axionov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan