

Dosarul nr. 2ra-2105/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. O. Cernei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, S. Gîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul Irinei Zaharova, avocatul Nicolae Daniliuc și menținută hotărârea din 7 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani

constată:

La 7 iulie 2017, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 aprilie 2017 a depus în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani o plângere, în temeiul art. 313 CPP, împotriva ordonanței procurorului privind scoaterea persoanei de sub urmărirea penală și clasarea procesului penal.

A menționat că, deși plângerea urma să fie examinată potrivit prevederilor art. 313 alin. (4) CPP în termen de 10 zile, judecătorul de instrucție a fixat ședința de judecată pentru examinarea plângerii la 23 octombrie 2017.

Ca urmare, la 12 iunie 2017 a depus o cerere de urgentare, care prin încheierea din 15 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani a fost respinsă.

Astfel, i-a fost încălcat flagrant dreptul său la examinarea în termen rezonabil a plângerii.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului ei la judecare în termen rezonabil a cauzei, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 550000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, precum și a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 7 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de reprezentantul Irinei Zaharova, avocatul Nicolae Daniliuc și menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 august 2018, Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o nefondată.

A specificat că instanța de apel a respins apelul fără a invoca vre-un motiv concret de respingere a acțiunii, a interpretat eronat și a aplicat greșit prevederile art. 313 alin. (4) CPP, încălcând această normă de drept material.

Temeiurile invocate de către instanța de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, instanța de apel a interpretat și aplicat greșit normele de drept material, nefiind independentă și imparțială la emiterea deciziei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 martie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 99).

Reprezentatul recurentei, avocatul Nicolae Daniliuc a primit copia deciziei contestate la 15 august 2018, fapt ce se confirmă prin mențiunea aplicată pe coperta dosarului.

Alte date cu privire la recepționarea deciziei recurate de către recurentă la o dată anterioară la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 august 2018 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Irina Zaharova, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan