

Dosarul nr. 2rh-194/18

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (Vladislav Holban)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Nina Cernat, Anatol Pahopol, Lidia Bulgac)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru,  
Sveatoslav Moldovan)

## ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX  
împotriva lui XXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor  
copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului  
copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și

acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de XXXXX  
împotriva XXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor  
copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului  
copilului minor

împotriva încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
fost considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX împotriva deciziei din 10  
mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 09 februarie 2015, XXXXX a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui XXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor  
copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului  
copilului minor XXXXX cu mama, și încasarea de la XXXXX pensia de  
întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în cuantum de 1 500 de lei  
lunar.

La 24 martie 2015, XXXXX a depus cerere reconvențională împotriva  
XXXXX intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului  
sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului  
minor XXXXX cu tatăl (vol. I, f.d. 20-21).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica,  
mun. Chișinău, (vol. I, f.d. 146, 148-151), acțiunea depusă de XXXXX a fost  
respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de XXXXX a fost admisă, și s-a  
stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu tatăl XXXXX.

Prin decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 205, 206-211) apelul declarat de XXXXX a fost admis și s-a casat integral hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis acțiunea depusă de XXXXX, s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama XXXXX și s-a încasat de la XXXXX în beneficiul XXXXX pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu 09 februarie 2015 și până la atingerea majoratului copilului.

Totodată, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de XXXXX și s-a încasat de la acesta în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 187,50 de lei.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 24-28) a fost considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX împotriva deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 august 2018, XXXXX a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizuirii și casarea acestei încheieri, cu rejudecarea ulterioară a cauzei (vol. II, f.d. 37-42).

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018) statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și

(2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o hotărâre nouă, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o hotărâre nouă.

Din sensul autentic al normei legale citate se deduce că, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității vor fi examinate de curțile de apel în calitate de instanțe care au soluționat fondul apelului.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 205, 206-211). Or, prin acest act judecătoresc de dispoziție a fost admis apelul declarat de XXXXX și s-a casat integral hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care: s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de XXXXX și s-a admis acțiunea depusă de XXXXX, fiind stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama XXXXX și s-a încasat de la XXXXX în beneficiul XXXXX pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu 09 februarie 2015 și până la atingerea majoratului copilului.

Dealtfel, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 20 iulie 2016 (vol. II, f.d. 24-28) a considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXX împotriva deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul vădește că, deși decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, totuși ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat, emițându-se o hotărâre nouă asupra fondului cauzei.

Prin prisma art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în speță, obiectul revizuirii îl poate constitui decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de XXXXX în cererea de revizuire, or, această revizuire este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Respectiv, conjunctura relevantă certifică competența Curții de Apel Chișinău de a examina cererea de revizuire depusă de XXXXX, aceasta fiind instanța judecătorească care a emis actul judecătoresc de dispoziție prin care s-a soluționat fondul cauzei dedusă judecătii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de XXXXX împotriva încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Totodată, Colegiul consideră oportun de a explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere conform competenței la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2) art. 453 alin. (1) lit. a) din

Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de XXXXX împotriva încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX împotriva lui XXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și acțiunea reconvențională intentată la cererea depusă de XXXXX împotriva XXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva