

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (N. Pasecinic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## ÎNCHEIERE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Nadejda Cujbă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 26 iulie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (denumire prescurtată BC „Moldindconbank” SA) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 (denumirea prescurtată ÎMGFL nr. 14), solicitând încasarea datoriei în sumă de 36 475,41 de dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 19 860,86 de lei.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Primăriei Municipiului Chișinău, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 14 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral. S-a încasat din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria ce rezultă din executarea contractului de credit bancar în sumă de 3 6475, 41 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 19 860, 86 de lei.

La 11 mai 2018, Primăria municipiului Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA să fie respinsă.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, ca fiind declarat în afara termenului legal.

La 23 august 2018, Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Cujbă Nadejda a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a acestuia, casarea integrală sau parțială a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective (f.d.197-198).

În susținerea recursului înaintat, reprezentanta recurentei a menționat că de încheierea recurată a luat cunoștință la 20 august 2018, din motiv că s-a aflat de la 16 iunie 2018 până la 20 august 2018, în concediu de odihnă anual și prin urmare nu a avut posibilitatea să conteste încheierea din 26 iunie 2018, în termenul legal.

Totodată, reprezentanta recurentei, a invocat netemeinicia hotărârii primei instanțe, motive de fapt și de drept în susținerea cererii de recurs nu au fost prezentate.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind repunerea recursului în termen urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, se constată că prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, ca fiind declarat în afara termenului legal.

La fel, actele cauzei atestă că încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces în data de 09 iulie 2018 (f.d.189), iar recurenta în cererea de recurs, indică că încheierea recurată a fost primită și înregistrată în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău la 12 iulie 2018 (f.d. 197).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea din data de 13 iulie 2018, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate și a expirat la 27 iulie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat la 23 august 2018 împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, de la data comunicării încheierii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

În speță, reprezentanta recurentei, Nadejda Cujbă a notat că Primăria municipiului Chișinău a omis termenul de declarare a recursului din motiv că dânsa era în concediul de odihnă anual, argument ce nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or interesele Primăriei municipiului Chișinău sunt reprezentate în instanțele de judecată de către persoanele angajate în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei municipiului Chișinău, iar în cazul absenței unuia dintre reprezentanți (specialiști principali, specialiști superiori ai Direcției) Primarul General împuternicește un alt specialist pentru a reprezenta interesele recurentei în instanța de judecată.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, 5 reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Primăriei municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan