

## Î N C H E I E R E

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Dorin Afanas și de către avocatul acestuia – Marin Afanas,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Afanas împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Buiucani, Ministerul Afacerilor Interne, intervenienți accesorii Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Gamanji și Ghenadie Pîrcălab cu privire la repararea prejudiciului moral și material,

împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Dorin Afanas, fiind menținută hotărârea din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2014, Dorin Afanas s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat, că la 13 iulie 2012, agentul constator al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani – Gamanji Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 de lei.

În urma contestației înaintate de reclamant, prin hotărârea din 14 decembrie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis contestația înaintată, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, iar prin decizia din 21 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondat recursul Inspectoratului General al Poliției și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Potrivit reclamantului, în cadrul procesului contravențional s-a constatat încălcarea drepturilor sale fundamentale prevăzute de CEDO precum și că agentul constator Oleg Gamanji a încălcat prevederile art. 443 din Codul contravențional. Astfel, colaboratorii de poliție Inspectoratului de Poliție Buiucani au comis abuzuri și exces de putere, având drept scop intimidarea sa și a familiei sale, iar ca urmare a plângerilor depuse, prin ordonanța Procuraturii sectorului Buiucani din 06 septembrie 2013, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale față de Oleg Gamanji și Ghenadie Pîrcălab, constatându-se că în acțiunile acestora există încălcări ale legii

ce se clasifică ca abateri disciplinare. Mai mult, în baza ordonanței Procuraturii sectorului Buiucani din 19 aprilie 2014 s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, iar la 05 iunie 2014 reclamantul a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe marginea cauzei penale respective.

Invocând dispozițiile Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, reclamantul consideră că i s-au cauzat prejudicii de ordin material și moral prin pornirea ilegală a cauzei contravenționale față de sine, tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale, precum și intimidarea sa și a familiei sale.

La 03 decembrie 2015 și, ulterior, la 29 februarie 2016, Dorin Afanas a depus cereri de concretizare a pretențiilor, pe care le-a formulat împotriva Inspectoratului de Poliție Buiucani, Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, intervenienți accesorii Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Gamanji și Ghenadie Pîrcălab.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar din contul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Inspectoratului General al Poliției și a Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 26043,40 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 300000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Afanas.

Prin decizia din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dorin Afanas, fiind menținută hotărârea din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Dorin Afanas, casată decizia din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dorin Afanas, fiind menținută hotărârea din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, disponibilitatea în drepturi îi aparține reclamantului de a înainta acțiune față de pârâții corespunzători, astfel alegerea pârâtului aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași. Prin urmare, apelantul Dorin Afanas este în drept să-și formuleze cerințele față de organele administrației publice locale și republicane.

La 11 iunie 2018, avocatul Marin Afanas, în interesele recurentului Dorin Afanas, a contestat cu recurs decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea înaintată de Dorin Afanas să fie admisă integral.

La 11 iunie 2018, Dorin Afanas a contestat cu recurs decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 11

noiembrie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea înaintată de Dorin Afanas să fie admisă integral.

În motivarea recursurilor au invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au reiterat aceleași argumente, care se regăsesc în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

La 03 septembrie 2018, Inspectoratul General al Poliției a depus referință asupra recursului formulat de Dorin Afanas, solicitând ca acesta să fie considerat inadmisibil.

La 25 septembrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință asupra recursului formulat de Dorin Afanas, solicitând ca acesta să fie considerat inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Dorin Afanas și de către avocatul acestuia – Marin Afanas, sunt neîntemeiate și urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 martie 2018, fiind expediată participanților la proces la data de 27 martie 2018 (f.d. 48, vol. III), însă la materialele cauzei nu există înregistrări care să confirme momentul recepționării acesteia de către participanții la proces.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău nr. 865 din 17 mai 2018, recurentului Dorin Afanas i s-a adus la cunoștință faptul că copia deciziei din 15 martie 2018 i-a fost expediată la 27 martie 2018, fiindu-i expediată în mod repetat o copie a deciziei, care a fost recepționată de către acesta la 22 mai 2018 (f.d. 63, 64, vol. III).

Astfel, având în vedere faptul că recursurile declarate împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost înregistrate la 11 iunie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acestea se consideră declarate în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului și a avocatului acestuia, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursurile declarate de Dorin Afanas și de către avocatul acestuia – Marin Afanas.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Dorin Afanas și de către avocatul acestuia – Marin Afanas.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nina Vascan